

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta:	Robin Hegedüs
Název bakalářské práce:	<i>Srovnání varšavské, vídeňské a istanbulske burzy</i>
Vedoucí bakalářské práce:	Doc. Ing. Jitka Veselá, Ph.D., MBA
Studijní obor:	Bankovníctví a pojišťovnictví
Obhajoba:	11.2.2020

Rozsah práce (počet stran): 51	Počet stran literatury: 3	Počet příloh: 4
--------------------------------	---------------------------	-----------------

Náročnost tématu:

Kritérium	nadprůměrné	průměrné
Teoretické znalosti	X	
Vstupní údaje a jejich zpracování	X	
Použité metody		X

Hodnocení práce:

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Vymezení problému a formulace cíle práce	X			
Logická stavba práce a členění práce	X			
Práce s odbornou literaturou (včetně citací)	X			
Adekvátnost použitých metod v práci	X			
Samostatnost zpracování (původnost)	X			
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Splnění cíle stanoveného v práci	X			
Formální úroveň práce (jazyková, stylistická, úprava textu)		X		
Využitelnost práce v praxi či teorii	X			

Připomínky k práci:

Cílem bakalářské práce Robina Hegedüse bylo „... porovnání vybraných burz z hlediska historie, členství, tržních segmentů, obchodního systému a zanalyzovat burzovní data – burzovní index, tržní kapitalizaci, objem obchodů a poměr tržní kapitalizace k HDP daného státu, kde se burza nachází.“ Mám za to, že tento bakalantem stanovený cíl lze v předložené bakalářské práci považovat za zcela splněný.

Předložená bakalářská práce Robina Hegedüse je přehledně, systematicky a logicky uspořádaná. První dvě kapitoly jsou teoretické, ve třetí kapitole se bakalant snaží o praktický přístup. Charakter tématu práce si vyžaduje použití deskriptivní metody, nicméně student se úspěšně snaží popisnost textu práce rozmělnit tím, že v první i druhé kapitole práce zařazuje subkapitolu shrnutí a zhodnocení předtím diskutované problematiky, kde neopomíná uvádět svůj názor a pohled na danou problematiku. Více možností pro vyjádření vlastního názoru pak bakalantovi samozřejmě poskytuje třetí kapitola práce.

Při hodnocení předložené bakalářské práce je podle mého názoru nutné zohlednit obtížnou dostupnost, a především nekompatibilitu některých burzovních dat, s nimiž se student musel při zpracování své práce potýkat. Zejména údaje o podstatě burzovního obchodního systému nejsou snadno dostupná a v některých případech srozumitelně publikovaná. Bakalant musel pro zachování vyváženosti zpracování tématu, především - ale nejen - v případě turecké burzy prostudovat značné množství internetových zdrojů. Pro zachování aktuálnosti zpracování tématu bylo nutné soustředit se na internetové zdroje. Knižních publikací lze u tohoto tématu využít jen omezeně. Domnívám se, že s problémy s dostupností a nesouladem ve zveřejněných datech se student při zpracování své práce vypořádal velmi dobře. Z textu práce je zřejmé, že se bakalant se zkoumanou problematikou detailně seznámil a že dané problematice rozumí.

Na zpracování tématu své bakalářské práce pracoval bakalant průběžně několik měsíců. Po celou dobu se mnou zpracování své práce opakovaně konzultoval. Ke zpracování tématu práce přistupoval odpovědně, se zájmem a zřejmou snahou o co nejvyšší úroveň bakalářské práce. Většinu mých připomínek, které jsem vyslovila v průběhu zpracování práce, se bakalant snažil zahrnout do textu své práce, a proto nemám k přeložené bakalářské práci žádné další podstatné připomínky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké rizikové faktory ovlivňují v současnosti činnost a hodnotu vámi zkoumaných burzovních trhů?
- 2) Jak se liší cíle, strategie a vize jednotlivých burz pro nejbližší budoucnost?
- 3) Jaké odlišnosti a specifika vyplývají z vaší analýzy burzovních dat týkajících se tří sledovaných burzovních trhů?

Celkové hodnocení bakalářské práce:

- práci **doporučuji k obhajobě**
- návrh hodnocení práce: **výborně** s ohledem na průběh závěrečné obhajoby.

V Praze, dne 6.2.2020

doc. Ing. Jitka Veselá, Ph.D., MBA
Katedra bankovníctví a pojišťovnictví
FFÚ, VŠE Praha