

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: *Bc. David Matějka*

Název práce: *Citlivost investic na úrokovou míru v pásmu nulové spodní hranice pro evropské země mimo eurozónu v letech 1999-2018*

Jméno oponenta práce: *doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.*

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma nulových sazeb je velice aktuální a jsou nesmiřitelné skupiny zastánců a odpůrců záporných sazeb. S ohledem na skutečnost, že lze očekávat obdobný přístup autorit i v budoucnu, je každé zkoumání, které se nulových či záporných sazeb dotýká velice přínosné.

Bod 1.4: Podkladové materiály jsou sice veřejně přístupné, ale jejich filtrování je náročné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je psána čtivým způsobem a přehledně strukturována.

Bod 2.3: Autor postupoval dle schváleného zadání. Používá však jiný vzorek států, než je v zadání.

Bod 2.4: Autor vychází z podkladů studií a databází. Je škoda, že práce není doplněna v příloze daty, které použil.

Bod 2.5: Linie dodržena. Viz ale 2.4.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|---|---|--------------------------|--------------------------|
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | X | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | X | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Ocenil bych analýzu dle jednotlivých států.

Bod 3.2: Zadání a vytčený cíl jsou jasně definovány.

Bod 3.3: Viz 2.4..

Bod 3.4: Teoretická část je přehledná a je využita v praktické části.

Bod 3.5: Viz 2.4. a 3.1.

Bod 3.6: Viz 3.5. Zejména bez podkladů v příloze není možné si empiricky ověřit investiční vývoj v jednotlivých státech a zhodnotit, zda snížení úrokové míry vedlo k vyšší dynamice investiční aktivity u všech sledovaných států, nebo za skupinu převážil dominantní vliv Velké Británie a Švédska. Obr. 1 na str. 44 k tomu doslova vyzývá. Dle obrázku je podíl investic na HDP v Belgii limitně nula?

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Bez připomínek..

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Je škoda, že není uvedeno, jaký dopad na investiční aktivitu měly úrokové sazby dle jednotlivých států. Pak by mohl být závěr jiný. Kromě toho skupina států je výrazně nehompogenní minimálně z pohledu ekonomické úrovně.

Diplomová práce splňuje náležitosti dle Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

Navrhuji známku výborně – velmi dobře s ohledem na jiný soubor států (zadání x práce).

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Při obhajobě by autor měl zodpovědět následující otázky:

1. Realizuje Dánsko opravdu nezávislou měnovou politiku?
2. Byl by citovaný závěr v 3.5. stejný, kdyby byla analýza provedena individuálně za jednotlivé státy?

Navržená známka: velmi dobře

Datum 3. ledna 2020

.....
Podpis oponenta práce