

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kamila Krulichová

Název práce: Analýza ekonomických faktorů ovlivňující otce při rozhodování o čerpání

dávky otcovské poporodní péče v Hl. městě Praha v roce 2018

Jméno oponenta práce: Soňa Bergmannová PhD.,

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		x		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?		x		
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Rodinná politika je jedním ze základních problémů sociální politiky v české republice. Práce je vysoce aktuální, takže jsou vítány návrhy vhodných prorodinných opatření zaměřených na sladění rodinného a osobního života v oblasti podpory tzv. aktivního otcovství v prvních týdnech po narození dítěte.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní: Práce má logickou stavbu – úvod vytyčuje záměr diplomové práce a postupně ho rozvíjí až k vlastním závěrům. Autorka využívá aktuální teoretické prameny a zasazuje je do kontextu praxe. Seznam literatury je rozsáhlý, datovou základnu autorka prakticky vytěžila beze zbytku. Osa výkladu má dobrou logiku. Vytýkám absenci grafického znázornění některých ekonomických výčtů. (např. v praktické části 6.1. demografická struktura mužů, aj.)

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | |
|---|---|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | x |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | x |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl diplomové práce je jasně definován a závěry práce plně odpovídají cíli i zadání. Autorka zpracovala, teoretickou část práce přehledně a ukazuje schopnost práce s odbornou literaturou i schopnost vyvozování vlastních dílčích závěrů, které obsahují přidanou hodnotu. Rovněž praktická část práce je zpracována dobře, na základě rozboru dostupných dat autorka vyvozuje logická zhodnocení.

Bod 3.3: Zvolené metody vedoucí k provedení analýzy jsou dostačující pro naplnění vytčeného cíle.

Bod 3.4: Teoretická část má velmi dobrou úroveň.

Bod 3.5: Největší přínos práce vidím v praktické části práce, kde autorka provádí analýzu identifikovaných ekonomických faktorů, jak harmonizovat rodinný a pracovní život otců.

Bod 3.6: Práce přináší řadu vlastních názorů autorky, které jsou dostatečně vyargumentované. Práce je zcela původní, závěry mohou být využitelné i při další práci na reformě rodinného systému – aktivního otcovství.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | |
|--|---|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka často pracuje s číselnými údaji, jejichž základem jsou především vládní zdroje. Po stránce formy a stylu je tato práce velmi zdařilá.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Co si myslíte, že je důvodem, že většina otců vnímala částku rodičovského příspěvku jako nedostatečnou?

2/ Doporučila byste, aby MPSV udělalo marketingovou kampaň pro otce v ČR, aby více čerpali dávky otcovské poporodní péče?

Navržená známka: výborně

Datum: 27.12. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.