

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Nikola Novotná.....

Název práce: Analýza nákladů na integraci cizinců v letech 2004-2019.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Integrace cizinců do nového prostředí je klíčovým nástrojem úspěšné migrační politiky. Jedná se o složitý proces, do kterého vstupují jak cizinci, tak majoritní společnost. V rámci EU nepatříme mezi nejvyhledávanější země, přesto je důležité mapovat situaci a zabývat se nákladovou stránkou integrací migrantů.

Popř. ostatní: Ráda bych zmínila náročnost v získávání podkladových materiálů a informací o vynakládaných prostředcích na migrační politiku a velkou snahu diplomantky tyto materiály z mnoha zdrojů získávat.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je členěna v podstatě do dvou velkých kapitol. Tímto je práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. Přehlednost tohoto typu členění není vynikající, ale pro čtenáře dostačující. Orientace v textu je dobrá. Jednotlivé subkapitoly jsou vyvážené a přehledné.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi základními prvky linie práce je dodržena. Po celou dobu práce je sledován cíl práce v podobě, jaké byl schválen v zadání DP.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je definován pregnantně. Autorka usiluje o identifikaci nákladů na integraci cizinců a zhodnocení jejich efektivního vynakládání.

Bod 3.3: Cíl práce se podařilo naplnit. Získaná data a informace byly zpracovány zodpovědně a korektně. Výsledky praktické části přinášejí odpovědi na stanovené otázky týkající se nákladovosti integrace cizinců a jejich efektivního vynakládání.

Bod 3.4: Teoretická část obsahu je všechny povinné části. Text představuje základní pojmosloví, ekonomickou teorii problematiky. Autorka pracuje zdařile s odbornou terminologií a problematiku migrace vidí v širším pohledu, tj. zabývá se tzv. dimenzemi procesu integrace. Oceňuji zařazení zajímavých schémat, které jsou sice převzaté, nicméně je autorka doplňuje velmi dobrým komentářem.

Bod 3.5: Praktická část mapuje situace prostřednictvím hodnocení úrovně integrace a komparace, na jejímž základě dochází autorka ke zhodnocení vývoje integrace cizinců ze třetích zemí v ČR ve sledovaném období. Komparativní analýza je doplněna kvalitativními výsledky výzkumu, jež se zabývá otevřeností veřejnosti k tématu migrace a integrace cizinců.

Bod 3.6: Závěry práce jsou kvalitní a jasně zformulovány. Oceňuji dobrou argumentaci a přednesení nedostatků integrační politiky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci je použita standardní citační norma. Zdroje jsou dohledatelné.

Popř. ostatní: Chválím diplomantku za výbornou jazykovou stránku textu a používání správné terminologie.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Přidanou hodnotu práce vidím zejména v přispění odborného pohledu na téma migrace. Veřejná debata k tématu migrace se bohužel omezuje v posledních letech spíše na úzce vymezené otázky, zda přijmout uprchlíky a s tím související zajištění bezpečnosti pro majoritní populaci. Je třeba si uvědomit, že oblast integrace má v realitě mnohem širší přesah a zaslouží si tedy i větší pozornost.

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Rozsah práce (min. 65 stran) nebyl dle Metodiky splněn, ale na kvalitě práce to neubírá, proto to nepovažuji za zásadní pochybení. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak striktní – shovívavá je imigrační politika ČR? Můžete krátce okomentovat a uvést např. některá data týkající se procenta schválených žádostí?
2. Jak moc zatěžují cizinci český státní rozpočet pobíráním sociálních dávek? Můžete prosím krátce okomentovat?

Navržená známka: výborně

Datum: 18. 12. 2019

.....

Podpis vedoucího práce