

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: *Bc. Radim Šimák*

Název práce: *Vývoj toxických aktiv státu – zátěž fiskální politiky České republiky v období 2000 - 2017*

Jméno oponenta práce: *doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.*

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika pohledávek je známa, vychází z legislativy a není na programu vlády se tématem zabývat. Objem se v čase příliš nemění.

Bod 1.4: Podkladové materiály jsou veřejně přístupné, dle institucí mají rozdílnou kvalitu i vypovídací obsah.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je psána čtivým způsobem, obsah je přehledný. V práci chybí podstatná skutečnost – objem vymáhaný v rámci insolvenčního řízení.

Bod 2.3: Autor postupoval dle schváleného zadání. Práce je spíše popisná s využitím veřejně dostupných podkladů institucí, není zřejmé, zda autor požádal o dodatečné informace.

Bod 2.4: Viz výše. Autor spojil údaje za jednotlivé instituce, ale tyto uvádí nehomogenní údaje, což je z metodologického hlediska nesprávné.

Bod 2.5: Linie dodržena. Viz výše. V práci i v závěru postrádám konkrétní identifikaci příčin vzniku toxických aktiv. Je uvedena řada tvrzení, která nejsou v práci jednoznačně identifikována, např. špatně nastavený informační systém umožňující manipulaci s daty, efektivita mimosoudních řešení, vysoká destruktivnost toxických aktiv na fiskální politiku.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Viz bod 2 a 3.

Bod 3.2: Zadání a vytčený cíl jsou jasně definovány.

Bod 3.3: Viz bod 2 a 3.

Bod 3.4: Chybí jasné zakotvení destruktivnosti toxických aktiv na fiskální politiku. Termín toxická aktiva se používají v případě vysokého nebezpečí, což není v teoretické části zpracováno a ani není analýza nebezpečnosti provedena v praktické části.

Bod 3.5: Viz bod 2 a 3.4.

Bod 3.6: Viz 3.5. Závěr působí dojem sepsání všeho možného, méně ho lze hodnotit jako vývody práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Bez připomínek.

Bod 4.3: V práci se nalézá systémová chyba. U všech institucí je na konci uvedeno: "Celkový objem pohledávek v období rozhodném pro tuto práci tak činí XXXX Kč. Jako údaj je však uvedena stavová hodnota na konci období. Obdobně jsou nelogické údaje na str. 93.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je souhrnem mnoha údajů ze zveřejněných informací jednotlivých institucí. Není zřejmé, zda byly instituce vyzvány k doplnění údajů, poté závěr, hodnotící nedostatky u institucí není dostatečně podložen.

Diplomová práce splňuje náležitosti dle Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Při obhajobě by autor měl zodpovědět následující otázky:

- Existují informace porovnávající efektivitu vymáhání pohledávek po splatnosti v rámci EU?
- Jaké jsou hlavní důvody vzniku pohledávek po splatnosti dle jednotlivých institucí?

Navržená známka: velmi dobře

Datum 3. ledna 2020

.....
Podpis oponenta práce