

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Marek Jurák

Název práce: Komparace fiskálních politik Spojených států amerických během první a druhé světové války

Jméno oponenta práce: Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: S ohledem na současný vývoj ve světě, jak v Evropě, tak především ve Spojených státech amerických, se jedná o celkem aktuální téma, vzhledem k vývoji mezinárodněpolitické situace, kdy se Spojené státy „co chvíli“ ocitají „na hraně“ toho či onoho vojenského konfliktu, případně do něj přímo vstoupí (naposledy Afghánistán a Irák, v brzké době dost možná Írán), dokonce jedno z nejaktuálnějších a nejpalčivějších témat vyspělého západního světa. Hlavně z tohoto důvodu jsem výběr tématu velmi přivítal.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce byla velmi vhodně zvolena, je přehledná a logická, je zjevné, že autor s vedoucí práce vše dobře promysleli a prokonzultovali.

Bod 2.5: Linii mezi tématem, cílem a závěry diplomové práce je možné v zásadě vysledovat velmi dobře, nemám závažnějších připomínek.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl diplomové práce byl srozumitelně vymezen, přirozeně i odpovídá zadání.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce byl podle mě ve všech důležitých ohledech naplněn.

Bod 3.4: Teoretickou část práce tvoří její první, druhá a zčásti rovněž třetí kapitola. Cílem autora v nich byla jednak analýza fiskální politiky (jak v obecné rovině, tak ve vztahu ke státnímu rozpočtu a k soukromým institucím), jednak analýza válečné ekonomiky; v obou případech jsem s autorovou analýzou v zásadě spokojen

Bod 3.5: Analytická část diplomové práce, její čtvrtá až šestá kapitola, jsou rovněž poměrně kvalitní, a to včetně závěrečné komparativní analýzy, jež dává práci větší smysl a význam. Analýza nicméně mohla být podrobnější a konkrétnější (například v souvislosti s poklesem úrokových sazeb apod.).

Bod 3.6: Autorovy závěry logicky vyplývají z analytické části práce a jsou podloženy solidními argumenty; jako celek proto závěry diplomové práce bez jakýchkoli zásadnějších připomínek akceptuji.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Poznámkový aparát diplomové práce včetně citací je v pořádku, až na vzácné výjimky je velmi kvalitní, což u bakalářských a diplomových prací není vždy samozřejmé, proto autorovu pečlivost oceňuji.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Diplomová práce Bc. Marka Juráka je po obsahové i formální stránce velmi dobrá; současně splňuje všechny obsahové i formální požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jak vypadala fiskální politika Spojených států amerických v době první Války v Zálivu a v době válek v Afghánistánu a Iráku?
- 2) Je, vzhledem k tomu, kolik času, uplynulo, srovnatelná se zásadami fiskální politiky za Vámi zkoumaných válek?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 10. 2. 2020

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.