

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Petra Skřivancová.....

Název práce: Komparace nemocenského pojištění a náhrady mzdy v České a Slovenské republice za rok 2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nemocenské pojištění, které je součástí prvního pilíře sociálního zabezpečení, poskytuje pojištěným náhradu příjmu v době přerušení výdělečné činnosti. Tento nástroj je ve společnosti vnímán poněkud citlivě a snahy o větší úspory jsou vnímány negativně. Nejnovější vývoj, zrušení karenční doby, naznačuje opačnou tendenci zákonodárců. Téma patří k těm aktuálnějším i vzhledem k bouřlivým diskuzím ohledně dobrovolnosti nemocenského pojištění pro OSVČ, která se opakovaně dostává do veřejných diskuzí.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je velmi přehledná a jasná. Text je členěn do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi základními prvky linie práce je na dobré úrovni. Cíl práce je sledován po celou dobu v podobě, jaké byl schválen v zadání DP.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně. Autorka zjišťuje pomocí komparace odlišnosti v českém a slovenském systému nemocenského pojištění v oblasti pracovní neschopnosti. Kromě nemocenské se zabývá také náhradou mzdy.

Bod 3.3: Cíl práce se podařilo splnit. Autorka předložila popsání a vysvětlení rozdílů mezi českým a slovenským systémem nemocenské a náhrady mzdy pro zaměstnance a OSVČ. Na konkrétních modelových příkladech dokládala rozdílnost nejen ve výši kompenzace výpadku příjmů, výpočtu, délky apod.

Bod 3.4: Teoretická část představuje systém sociálního zabezpečení v obou zemích a seznamuje čtenáře s fungováním nemocenského systému. Tento text je napsán velmi dobře.

Bod 3.5: Praktická část práce představuje komparaci českého a slovenského systému dávky nemocenské. Zaměřuje se na strukturu, způsob financování a podíl výdajů na HDP poskytované dávky. Komparace zkoumá další proměnné a kromě nemocenské se zabývá také náhradou mzdy, tedy kompenzací v době dočasné pracovní neschopnosti (DPN) poskytovanou ze strany zaměstnavatele. Šestá kapitola se zabývá komparací základních ukazatelů nemocenského pojištění a zjišťuje rozdíly mezi sousedními zeměmi v průměrné délce trvání pracovní neschopnosti, podílu pojištěných osob, počtu ukončených DPN kontrolou apod. Ilustrativní příklady odlišností v praxi přináší sedmá kapitola popisující modelové příklady s DPN.

Autorka postupovala v komparativní analýze systematicky. Její přístup umožňuje vidět odchylky obou zkoumaných systémů a vnímat jednotlivé rozdíly. Analytická práce nicméně nedosahuje vysokých kvalit co do hloubky a vlastního přínosu. Interpretace zjištěných rozdílů v některých subkapitolách pokulhává.

Bod 3.6: Závěrečná kapitola formuluje doporučení pro nemocenské pojištění. Závěry jsou popsány systematicky a srozumitelně. Závěry práce nejsou příliš objevné a ani jejich formulace není příliš přesvědčivá.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou použity v standardizované podobě. Pouze webový odkaz u Slovenského statistického úřadu je neobvykle rozsáhlý (zabírá téměř třetinu stránky; vizte str. 87).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1, Pokud byste mohla vybrat a aplikovat pouze jedno opatření, které by zlepšilo dle Vás nemocenské pojištění v ČR, které byste si vybrala?

2, Jaká je administrativní stránka vyřizování nemocenské v ČR a na Slovensku? Vidíte prostor pro zlepšení/změnu? Krátce okomentujte.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22. 12. 2019

.....
Podpis vedoucího práce