

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Petra Skřivancová.....

Název práce: Komparace nemocenského pojištění a náhrady mzdy v České a Slovenské republice za rok 2018

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1 – 1.4: Téma DP je aktuální. Sociální ochrana je předmětem pozornosti každé vyspělé společnosti a zvyšuje se s rostoucí ekonomickou úrovní země. Orgány EU nebo OECD pravidelně vývoj a postavení zemí v této oblasti sledují a publikují; zejména sledují výdaje vládních institucí na sociální ochranu. V tomto směru však ČR není – v rámci (28) členských zemí - na předních místech, ale dokonce pod průměrem EU.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1- 2.5: Předložená práce (v rozsahu 70 stran) má logickou strukturu a kompatibilní charakter. Jednotlivé kapitoly jsou provázané a založené na vhodných a aktuálních pramenech. Číselné údaje zvolené téma doplňují (2 tabulky), stejně jako řada grafů (12) a vhodných příloh, např. dávky nemocenského pojištění v ČR a SR (7).

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 – 3.6: Předložená práce má dobrou úroveň. Cíl je formulován jasně a práce v podstatě splňuje zadání – rozdíly v pojištění jsou vytipovány. Praktická část DP má spíše popisný charakter. Autorka charakterizuje základní rozdíly, např. zahrnování úrazového pojištění do sociálního pojištění nebo rozdílnou délku pracovní neschopnosti hrazenou zaměstnavatelem ve formě náhrady mzdy. V závěrech práce lze ocenit vlastní názor – hodnocení a možné dopady zrušení karenční doby v ČR.

Předloženou práci je možné využít v pedagogickém procesu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 - 4.3: Formální úprava má dobrou úroveň; číselné označení stránek (kde Úvod má již stranu 10) však zkresluje skutečný rozsah práce. Text DP je pravidelně doplněn odpovídajícími odkazy na použitou literaturu; zdroje jsou identifikovatelné, avšak s určitou obtížností. Citace by měly být zcela jasně označeny a v odkazech na literaturu důsledně upřesněny i odpovídající stránkou.

5. Celkové hodnocení Předložená DP je zpracována v rozsahu 70 stran, opatřena seznamem literatury rozdělena na teoretickou a praktickou část, má logickou strukturu. Po formální stránce splňuje požadavky kladené na DP.

Předloženou práci doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji výsledkem „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Kvalita závěrů makroekonomické analýzy (i analýzy na podnikové úrovni) závisí logicky na kvalitě údajů a v tomto směru vznikají následující otázky

- V DP se uvádí, že v rámci ČR se do sociálního pojištění (resp. nemocenského) nezahrnuje pojištění úrazové. V ČR však úrazové pojištění mající charakter sociálního pojištění existuje. O jaké pojištění se jedná?
- Náhrada mzdy vyplácená zaměstnavatelem v případě příslušné pracovní neschopnosti zaměstnance má ve své podstatě charakter sociální dávky (jak se také v DP konstatuje). V jaké skupině podnikových nákladů je náhrada mzdy zachycena a jak jsou klasifikovány ve statistice (v jaké nákladové položce národních účtů)?

2. Vzhledem k řadě číselných údajů o nemocensky pojištěných osobách, o dávkách nemocenského (v Euro a v Kč), vzniká otázka, jaká je jeho úroveň. Které nemocenské pojištění lze hodnotit pozitivněji – v ČR nebo v SR? Jsou/nejsou v rámci SR zakotveny tzv. sick days?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2. ledna 2020

doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc
Podpis oponenta práce