

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Magdalena Lišková

Název práce: Účinnost fiskálních pravidel v době ekonomického růstu v poslední dekádě ve vybraných zemích

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1 – 1.4: Téma DP je aktuální a prakticky ojedinělé. Rozpočtová odpovědnost (s cílem zajišťování udržitelného rozvoje) je, zejména po finanční krizi, předmětem trvalé pozornosti orgánů EU a členských zemí EU. Odrazem jsou nejen legislativní opatření EU a jejich implementace v národní legislativě, ale také pravidelné hodnocení stavu a vývoje deficitu a dluhu sektoru vládních institucí členských zemí ze strany Evropské komise.

Zaměření studijního oboru je dobrým základem pro teoretické znalosti v této oblasti a pro jejich promítnutí do závěrečné diplomové práce.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1- 2.5: Práce má logickou strukturu, i když jednotlivé „kapitoly“ nejsou vyvážené a mají spíše charakter subkapitoly. Jednotlivé části DP jsou provázány a založeny na značném množství aktuálních pramenů. Práce je doplněna dvěma schématy (kritéria pro výpočet fiskálních pravidel a bodové hodnocení fiskálních pravidel); číselné údaje zvolené téma vhodně doplňují (11 tabulek), stejně jako řada grafů (15) – avšak s odhlédnutím od zavádějících názvů charakterizovaných ekonomických kategorií. Kvalitu práce a přesnost ekonomické terminologie mohlo zvýšit použití Nařízení Evropského parlamentu a Rady č.549/2013 k národním účtům,

kde jsou definovány základní ekonomické kategorie (číselně uvedené v práci), nebo porovnání s publikovanými údaji Českého statistického úřadu z této oblasti.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 – 3.6: Cíl práce (zhodnocení účinnosti fiskálních pravidel) je formulován jasně a srozumitelně. Pozitivně lze hodnotit řadu použitých zdrojů, právních i studijních materiálů, které však používají nepřesné vymezení ekonomických kategorií. Závěry práce jsou pak pro čtenáře, přes zjevnou snahu a úsilí autorky, zavádějící a pro čtenáře, ne zcela srozumitelné. Tato skutečnost snižuje kvalitu předložené práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 - 4.2: Formální úprava má dobrou úroveň; Text DP je pravidelně doplněn odpovídajícími odkazy na použitou literaturu, ale převzaté texty, jsou obtížně identifikovatelné; (s výjimkou odkazů a textů ze Smlouvy o stabilitě, str. 35 a fiskálních pravidel v ČR, str. 50 atd.).

Bod 4.3: Základním problémem je převzatá terminologie ekonomických kategorií, základních ukazatelů z použitých pramenů, u kterých by bylo přínosem vymezení jejich obsahu, jako např. veřejné rozpočty, saldo veřejných rozpočtů a saldo vládního sektoru, schodek veřejných rozpočtů (veřejných financí), vládní finance nebo veřejný dluh. V databázi Eurostatu, nejsou srovnávané údaje podle jednotlivých zemí nazvány „schodek veřejných financí“ ani „veřejný dluh“ (nejde o „public budgets deficit“, „public debt, ale o „government deficit“ a „government debt“). Kromě toho, vymezení veřejných rozpočtů ve Státním závěrečném účtu je rozdílné od pojetí veřejných rozpočtů v systému národních účtů, tj. mezinárodně srovnatelného pojetí veřejných rozpočtů.

5. Celkové hodnocení Předložená DP je zpracována v rozsahu 78 stran, rozdělena na teoretickou a praktickou část, opatřena seznamem literatury. Po formální stránce splňuje požadavky kladené

na DP. Pozitivně lze hodnotit značné množství použitých pramenů, zpracování DP a vlastní názor autorky promítnutý v závěrech. Převzaté názvy některých kategorií, bez vysvětlení jejich přesného obsahu však kvalitu práce snižují.

Předloženou práci doporučuji práci k obhajobě a přes uvedené výhrady ji hodnotím výsledkem „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké je pojetí veřejných rozpočtů, veřejných financí jako mezinárodně srovnatelných ekonomických kategorií, vyplývající z legislativních dokumentů orgánů EU?
2. Na jaké veřejné rozpočty (ekonomické subjekty) se vztahují rozpočtová pravidla stanovená v ČR a pravidlo vyrovnaného rozpočtu?
3. Jaký je přesný název a přesné vymezení mezinárodně srovnatelných ukazatelů uvedených v tabulkách DP a označených v práci jako
 - a) saldo vládního sektoru, nebo schodek veřejných rozpočtů
 - b) veřejný dluh, resp. jaký je rozdíl mezi ukazateli „veřejný dluh“ a „dluh sektoru vládních institucí“ – případně, jaká je jejich absolutní výše (nebo podíl na HDP v %)

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2. 1. 20120

doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.
Podpis oponenta práce