Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní politika a diplomacie**
Akademický rok: **2019/2020**
Název práce: **Nestátní aktéři v mezinárodních vztazích: EU v boji proti plastovému odpadu se zaměřením na návrh 2018/0172**
Řešitel: **Bc. Anna Saidlová**
Vedoucí práce: **Mgr. Miloslav Machoň, Ph.D.**
Oponent: **Ing. Michal Strnad**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**2**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**4**
4.	Adekvátnost použitých metod	**2**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**3**
6.	Vlastní přístup k řešení	**2**
7.	Formální úprava práce	**3**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**3**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

DP si klade za cíl identifikovat typy nestátních aktérů, kteří se zapojili do rozhodovacího procesu COD/2018/0172 v různých fázích životního cyklu norem. Hlavní otázka diplomové práce zní: ”Je možné identifikovat konkrétní požadavky nestátních aktérů, které byly zohledněny v procesu COD/2018/0172?“ Dle autorky se DP nesoustředí na prokázání vlivu nestátních aktérů na výslednou podobu směrnice EU 2019/904, nýbrž na identifikování konkrétních požadavků ve výsledném textu.

Fáze konceptu životního cyklu norem jsou v DP zdařile (a poměrně originálně) aplikovány na politicko-legislativní proces přijímaní norem v EU. Ústřední návrh směrnice zároveň představuje případ velmi aktuální normy. DP má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe vcelku navazují.

Stanovený cíl se autorce povedlo naplnit. Slabina DP však spočívá právě v samotném cíli a formulaci výzkumné otázky, která ad 1) implikuje odpověď typu ano/ne, 2) lze zodpovědět intuitivně na základě prosté úvahy a ad 3) nepřináší žádné cenné poznatky ohledně nestátních aktérů. Oceňuji úsilí autorky, které vynaložila na zmapování zainteresovaných nestátních aktérů, jejich pozic a požadavků. Tato zjištění jsou přehledně zpracována v několika tabulkách (průběžně v textu i v příloze). Autorka si v teoretické části dala práci s vydefinováním nestátních aktérů podle nejrůznějších kritérií, ze závěrů empirické části však o nestátních aktérech (ani o politicko-legislativním procesu v EU či o životním cyklu norem) není vůbec nic vyvozeno. Empirická část je navíc přetížena nepodstatnými, technickými detaily směrnice týkající se boje proti plastům, které zaměření DP odvádějí od klíčového tématu – postavení a role nestátních aktérů. I když autorka částečně zmiňuje motivace nestátních aktérů, důležité aspekty této problematiky zůstávají v práci nezohledněny (viz doplňující otázky k obhajobě).

Mé další výhrady se týkají následujících bodů: 1) Autorka v případě parafrázování velkého množství informací systematicky neuvádí konkrétní strany daného zdroje. Odkazy se často vyskytují uprostřed odstavce, jehož zbytek pak působí dojmem, že se již jedná o vlastní názor autorky (např. s. 38-9 a 40-1). Odkazy v textu jsou navíc v celé DP kladeny až za tečku, což z odkazů dělá součást následující věty. V řadě případů je zřejmé, že autorka parafrázuje zdroj uvedený výše, ale další odstavce tento odkaz často již neobsahují, což považuji za krajně netransparentní práci se zdroji. Zdroj výjimečně chybí i u přímé citace (s. 16). Považuji za kuriózní, že jsou všechny přímé citace v původním znění v AJ.

2) V textu DP se vyskytuje řada nepřesných a neobvyklých formulací. Např.: autorky přinesly model životního cyklu (s. 2); považovat za stabilní konstantu (4); nestátní aktéři se stali jedním ze zájmů mezinárodních vztahů (s. 11); vnést světlo do teorie nestátních aktérů (s. 12); parlamentní a exekutivní části lokálních vlád (s. 15); adresování problematiky (s. 58) atd. Pozor na nevhodné anglicismy v ČJ:

pozitivní incentivy (s. 33); transferovat část nákladů (s. 48); originální plán Evropské komise (namísto původní, s. 26), či na neskloňování: z Commission Staff working document vyplývá (s. 27 a 38). DP obsahuje rovněž řadu překlepů. Např.: většina nestátní aktérů (s. 13); nevyvážená prezentaci (s. 29); WHO v roce 2017 vypracoval studii, v jejímž rámci zkoumala (s. 52); ve směrnice (s. 54). Rovněž několik syntaktických chyb. Např.: Životní prostředí je jednou z oblastí, v nichž EU a členské státy sdílejí pravomoci a v průběhu existence EU se dokázal vyvinout společný rámec pokrývající širokou škálu oblastí environmentální politiky (22); Ačkoliv se EU zajímá o různé aspekty dopadu plastů dlouhodobě, v posledních letech je její aktivita v této oblasti zvýšená (spojka ačkoliv zde nemá smysl, s. 58); díky tomu (namísto kvůli, pozn. pod čarou č. 8.) Pozor na psaní názvů politických orgánu s velkým počátečním písmenem (Komise, s. 27), což je typické pro texty smluv, právní texty a deklarace. Pro texty typu DP se hodí psát buďto celý název orgánu, tj. např. Evropská komise (jak autorka ve většině případů činí) nebo zkratkou – EK.

3) Formální úprava práce. Úvodních deset stran je číslováno jako samostatný oddíl, následuje Úvod opět se stranou č. 1. Pozor, titulní strana se nečísluje. Na s. 13 se vyskytuje elektron. pracovní poznámka autorky(!). Překlad zkratek mohl být od anglického znění lépe oddělen. Nadpis třetí kapitoly (Postup 2018/0172/COD) mohl být víceslovný a tím srozumitelnější. V bodových výčtech vždy chybí středníky a v závěru tečka. Seznam literatury působí velmi odbytě – nemá jednotné řádkování ani jednotné mezery. V práci psané v ČJ pište ”dostupné z” namísto ”from”. Použité zdroje jsou nicméně aktuální, relevantní a zahrnují jak primární prameny pocházející od zkoumaných aktérů, tak sekundární literaturu. Jejich rozsah lze považovat za dostatečný.

Navrhuji hodnocení dobře. V případě excelentního výkonu u obhajoby velmi dobře. Doplňující otázky k obhajobě: 1) Který z nestátních aktérů uplatňoval během procesu COD/2018/0172 dominantní vliv, který naopak marginální a proč? 2) Co vyplývá ze závěrů Vaší DP pro obecné postavení nestátních aktérů v politicko-legislativním procesu v EU? Kteří nestátní aktéři jsou v tomto procesu, dle Vašeho názoru, zvýhodněni a kteří marginalizováni a proč?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 1. 5. 2020

Ing. Michal Strnad
oponent práce