

# Posudek oponenta k bakalářské práci

Autor/ka práce: Dagmar Gajarová

Rok odevzdání: 2020

Téma práce: Cash pooling a kontokorent ve finanční analýze

Cíle práce: Cílem této práce je poukázat na vliv cash poolingu a kontokorentu na vybrané ukazatele finanční analýzy a navrhnout možnosti, jak by bylo možné se s tímto vlivem na hodnotu vybraných ukazatelů finanční analýzy vypořádat.

## Kritéria hodnocení práce:

| Kritéria                                                             | Hodnocení | výborně<br>(≥ 90 %) | velmi dobře<br>(75 % - 89 %) | dobře<br>(74 % - 60 %) | nevyhovuje<br>(< 60 %) |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|---------------------|------------------------------|------------------------|------------------------|
| Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce               |           | X                   |                              |                        |                        |
| Míra naplnění cíle                                                   |           | X                   |                              |                        |                        |
| Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí       |           | X                   |                              |                        |                        |
| Rozsah a relevance popisu současného stavu                           |           | X                   |                              |                        |                        |
| Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace. |           |                     | X                            |                        |                        |
| Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku.                        |           | X                   |                              |                        |                        |
| Relevance a správnost diskuze výsledku.                              |           | X                   |                              |                        |                        |
| Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování.            |           | X                   |                              |                        |                        |
| Relevance informačních zdrojů.                                       |           |                     | X                            |                        |                        |
| Korektnost použití informačních zdrojů.                              |           | X                   |                              |                        |                        |
| Gramatika, jazykový styl, terminologie.                              |           |                     | X                            |                        |                        |
| Úprava práce.                                                        |           | X                   |                              |                        |                        |

## Komentář:

Číslování by nemělo začínat titulní stranou, ale až od obsahu.

Moc se mi nelíbilo, že práce byla napsaná v množném čísle, a také, že občas působila dojmem, že autorka je odbornice na dané téma a radí nám. Zde bych uvedla komentář od Semeráda, se kterým v tomto případě souhlasím.: *“MY používám v odborných textech jen tehdy, je-li publikace kolektivním dílem tzn., pokud se na ni podílí více autorů. Vy ale bakalářskou práci píšete sami, i když pod vedením vedoucího práce. ... Velmi často se stává, že má autor tendence čtenáře poučovat: Pojdme se podívat. Pojdme si připomenout. Toto už jsme probírali.”*

Obecně se mi líbilo, jak autorka pracuje se zdroji, i když někdy by bylo vhodnější citovat přímo legislativu (například na s. 28 – co tvoří konsolidovanou účetní závěrku).

Někdy se studentka nevyjadřuje jednoznačně. Celý odstavec na s. 14 o Basel II a Basel III je uveden v budoucím čase, což je zavádějící. V tomto případě by studentka měla ověřit skutečnosti ve více zdrojích. Také stojí za zvážení skutečnost, že cituje zdroj z roku 2018 a práce je dokončená až v roce 2020 (i když to v tomto případě nehraje roli).

Studentka nepoužívá jedinečnou terminologii. V metodické části uvádí Zero balance pooling a v praktické části užívá už jen výraz metoda nulových zůstatků. Nejen z toho důvodu pak působí obě části oddělené.

Ze stylistické stránky mi chybí provázání textu, pokud se studentka například v praktické části víckrát odkazuje na stejné vysvětlení, ale neodkazuje se již na jeho dřívější zmínění.

## Závěr a otázky k obhajobě:

Práce **je** doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **výborně** (v závislosti na výsledku obhajoby)

- 1) Pojednejte o vztahu mezi CF a likviditou. Také pohovořte o významu zhodnocení koncernového CF vs. CF hodnocené entity, při posuzování likvidity podniků působících v rámci koncernů.
- 2) Navrhujete několik úprav při hodnocení likvidity a zadlužení. Ve většině případů po úpravách docházíte jen k menším rozdílům. Co považujete tedy za nejdůležitější při hodnocení finančního zdraví spřízněných nebo dceřiných společností.



Tatiana Škerlíková

V Praze dne: 25. 05. 2020