

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Management**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Nezaměstnanost a dosažené vzdělání – analýza**

Řešitel: **Magdalena Harudová**

Vedoucí práce: **Mgr. Jana Polívková, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Kateřina Chadimová**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Vymezení a argumentace cílů na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání (LC3.1.1)	1
2.	Nalezení a kritické zhodnocení dostupné literatury, rozpoznání úrovně současného stavu poznání v dané oblasti (LC3.1.2)	1
3.	Znalost/pochopení možných přístupů k řešení vybraného problému na základě kritického zhodnocení dostupné literatury (LC3.2.1)	1
4.	Samostatný tvůrčí přístup k řešení vybraného problému (metodika) na základě diskuse možných přístupů a jejich posouzení s ohledem na stanovené cíle (LC3.2.2)	1
5.	Získání dat hospodářské/společenské reality umožňující dosažení stanovených cílů a odpovídající navržené metodice (LC1.1.1)	1
6.	Analýza dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle (LC1.1.2)	1
7.	Vyhodnocení a interpretace dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle v kontextu současného stavu poznání i hospodářské/společenské reality (LC1.1.3)	1
8.	Využívání moderních komunikačních a informačních technologií či nástrojů k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat (LC1.2.1)	2
9.	Rozpoznání etických hledisek vlastní tvůrčí činnosti (LC4.1.1)	2
10.	Diskuse využitelnosti výsledků s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi) (LC4.1.2)	2
11.	Korektní užití odborného jazyka a termínů v souladu s oborovými zvyklostmi, jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika), dodržování zásad akademického psaní (LC2.1.1)	2
12.	Logické strukturování textu s ohledem na téma a cíle práce, dodržování obecné struktury a charakteru odborného akademického textu (LC2.1.2)	2
13.	Formální úprava textu dle typografických zásad a předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce) (LC2.1.3)	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Při hodnocení kritéria **LC3.1.1** je nutno vzít v úvahu, že ačkoliv je téma této bakalářské práce zajímavé hned z několika hledisek, je prozatím spíše opomíjené. Neexistuje mnoho akademických prací, které by mohly být pomocným vodítkem pro vlastní cestu, kterou by se měl student vydat. Proto je nutné ocenit, že si s touto určitou absencí pomocných zdrojů studentka dokázala velmi dobře poradit a po prostudování příslušné literatury se v dané problematice bezpečně zorientovat, což jí následně umožnilo jasně stanovit cíl praktické části, základní hypotézu i metodiku potřebnou k jejímu ověření. Stanovený cíl je relevantní a srozumitelný.

Jednoho z primárních úkolů teoretické části **LC3.1.2**, tedy nalezení a zhodnocení dostupné literatury, se studentka zhostila na výbornou. Seznam použité literatury je velmi obsáhlý, zahrnuje literaturu akademickou i odbornou, a to českou i zahraniční. S nalezenými zdroji dále pracuje v teoretické části při objasňování používaných pojmů a v části praktické k definování a výběru správné metodiky potřebné k analýze dat a ověření stanovené hypotézy.

LC3.2.1 Studentka na základě prostudované literatury nejprve pregnantně stanovila hypotézu a následně zvážila dostupné možnosti a vybrala metodiku řešení praktické části své práce. Srozumitelně popsala jednotlivé postupy, dílčí metody včetně získávání dat a práce s nimi, způsob analýzy získaných dat

a v neposlední řadě způsob a provedení jednotlivých výpočtů.

Při hodnocení samostatnosti a kreativity **LC3.2.2**, s kterou studentka přistoupila k řešení vybraného problému v praktické části práce, tedy potvrzení samotné hypotézy pomocí analýzy dat ČSÚ, je možné vyzvednout postup, při kterém si data samostatně vybrala a roztřídila, aby mohla daný problém posoudit z co nejširšího hlediska. Přesvědčivě prokázala schopnost potřebná data získat **LC1.1.1**, ale také je strukturovat a dále s nimi pracovat tak, aby si mohla danou hypotézu ověřit a potvrdit v rozdílných prostředích.

V části **LC2.1.2** studentka dokázala přesvědčivě strukturovat teoretickou i praktickou část práce, a to jak dle logiky tématu, tak s ohledem na obecný úzus akademických prací. V teoretické části postupně vymezuje jednotlivé pojmy, s kterými bude pracovat, ty dále následně strukturuje do dílčích podtémat. Samostatná část je věnována metodice použité v praktické části. Nedílnou součástí práce je množství grafických znázornění a tabulek, přehledně doprovázejících relevantní text. Čtenář se v práci dobře orientuje, práce je uživatelsky příjemná.

Analýza získaných dat **LC1.1.2** tvoří podstatnou část práce. I zde pracuje studentka velmi samostatně a kreativně, pečlivě sleduje kritéria, která si sama nastavila. Jednotlivé části analýzy a vyhodnocování doplňují v hojné míře tabulky a grafy, které názorně ilustrují předkládaná fakta. Studentka nenechává stranou ani další možné vlivy, které by mohly výsledky analýzy ovlivnit, a dále je zkoumá a vysvětluje. Tato část práce převyšuje očekávání. Analýza dat i následné vyhodnocení včetně výpočtů a potvrzení hypotézy **LC1.1.3** je velmi podnětné již proto, že se dá předpokládat jejich jedinečnost. V této souvislosti je třeba trochu politovat, že se studentka ještě o něco více nezaměřila na možné další využití získaných poznatků, ale je samozřejmě nutné vzít v úvahu, že studentka zpracovala toto téma v šíři a hloubce, které jí umožňuje rozsah bakalářské práce. Tím víc by bylo zajímavé sledovat, jakým způsobem by mohlo být toto téma dále rozvinuto v případě práce diplomové.

Práci doporučuji k obhajobě neboť bezesporu zcela splňuje nároky na bakalářskou práci vyžadované, v některých částech je svou jedinečností převyšuje. Vnímám ale drobné nedostatky například po stránce formální. Lituji, že není možné navrhnout hodnocení mezi 1 až 2 a proto navrhuji jako výslednou známku 2.

Otázky k obhajobě: 1. V oddílu 3.2 Praktické části práce (přesněji strana 35) uvádíte, že – “Velmi překvapivý jev se však ukazuje ve skupině s neúplným či žádným vzděláním. Na základě hypotézy se očekává, že zde bude procento nezaměstnaných nejvyšší, ale není tomu tak.” Můžete tento nesoulad s hypotézou rozvést a co podle vás je příčinou této nižší nezaměstnanosti?

2. V kapitole 3.3 Praktické části práce zmiňujete mezi ostatními faktory ovlivňujícími nezaměstnanost také národnost, z kontextu předpokládám, že jde o národnostní menšiny. Můžete prosím toto téma více rozvést?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 28. 5. 2020

Mgr. Kateřina Chadimová
oponent práce