

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:**

Současný filmový divák: výzkum účastníků projektu European Film Challenge

**Autor bakalářské práce:**

Ekaterina Syreskina

**Cíl bakalářské práce:**

Pomocí analýzy dostupných dat zformulovat postoje současných diváků na sledování filmů z pohodlí obývacího pokoje nebo v kině, vyhodnotit vliv sociodemografických faktorů, zformulovat žánrové preference filmových diváků a určit jaké faktory jsou při výběru filmu ke zhlédnutí nejpodstatnější.

| HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE                                      |                        |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------|
| Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)                          | Přidělené body         |
| 1. Vymezení cíle a jeho naplnění                                | 8                      |
| 2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití           | 10                     |
| 3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností | 7                      |
| 4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)    | 9                      |
| 5. Práce s informačními zdroji a jejich citace                  | 5                      |
| 6. Logická stavba a členění práce                               | 10                     |
| 7. Jazyková a terminologická úroveň                             | 4                      |
| 8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah                  | 10                     |
| 9. Vlastní přínos k řešené problematice                         | 8                      |
| 10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii                  | 8                      |
| <b>Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)</b>                  | <b>79</b>              |
| <b>Výsledná známka</b>                                          | <b>velmi dobře (2)</b> |

**Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:**

Práce má logickou strukturu, je adekvátně zpracovaná po stránce formální a nabízí zajímavý pohled na specifickou skupinu filmových diváků. Ač autorka patrně prostudovala velké množství literatury, teoretická část na některých místech chaoticky propojuje nesourodé teoretické texty. Místy je chaotičnost teoretické části práce podtržena nesrozumitelnými formulacemi a chybami (např. zmínka „o koni filmu jako lidové kultury“, s. 20). Předpokládám, že překlepem je například i „Greta Gabro“ místo „Garbo“ na s. 26. Empirická část je zpracována kvalitněji, byť i zde některé formulace nedávají smysl, např. věta na s. 36: „Celkový počet pozitivních odpovědí na dané tvrzení poukazuje na to, že diváci chápou návštěvu kina a zhlédnutí filmu jako činnost, která jim většinou přináší potěšení.“ Jsou tedy i diváci, kteří navštěvují kina, aniž by jim to přinášelo potěšení? Jinak byl ale výzkum zpracován poctivě a práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jak si vysvětlujete rozdíly mezi Vaším výzkumem a výzkumem APA z hlediska preferovaných žánrů (viz s. 39)?

**Jméno vedoucího bakalářské práce:**

Mgr. Jan Hanzlik, Ph.D.

**Pracoviště vedoucího bakalářské práce:**

KAM, FPH, VŠE v Praze

*Select the type of evaluation*

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|                                                                  |
|------------------------------------------------------------------|
|                                                                  |
| <b>Criteria (max. 10 points per category)</b>                    |
| 1. The objectives of the thesis are evident and accomplished     |
| 2. Demands on the acquisition of additional knowledge or skills  |
| 3. Adequacy and the way of the methods used                      |
| 4. Depth and relevance of the analysis in relation to objectives |
| 5. Making use of literature/other resources, citing              |
| 6. The thesis is a well-organised logical whole                  |
| 7. Linguistic and terminological level                           |
| 8. Formal layout and requirements, extent                        |
| 9. Originality, i.e. it is produced by the student               |
| 10. Practical/theoretical relevance/applicability                |
| <b>Total score in points (max 100)</b>                           |
| <b><i>Final grading</i></b>                                      |

*Overall evaluation and questions to be answered in the course of the defense:*

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|



|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|                |
|----------------|
|                |
| Points awarded |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
|                |
| 0              |
|                |

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|

|  |
|--|
|  |
|--|