Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta podnikohospodářská

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Rovnováha pracovního a osobního života úspěšných žen v businessu

Autor diplomové práce:

Šárka Rudová

Cíl diplomové práce:

Cílem práce je zjistit, jak se ženám, které jsou aktivní v profesní rovině na manažerské úrovni a zároveň v domácnosti plní roli matky, daří slaďovat pracovní a rodinný život a jakou cestu musely ujít při nastavování vlastních pravidel jak se zaměstnavatelem, tak s rodinou.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	**Přidělené body**
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	8
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	9
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	9
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	8
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	10
6. Logická stavba a členění práce	10
7. Jazyková a terminologická úroveň	10
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	10
9. Vlastní přínos k řešené problematice	9
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	9
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	**92**
Výsledná známka	***výborně (1)***

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Práce je dobře strukturovaná a velmi dobře se čte. V teoretické části autorka nabízí vyváženou kombinaci českých i zahraničních zdrojů a obecně laděných přístupů s empirickými studiemi. Místy by ale mohla být k literatuře kritičtější a nepřejímat z literatury spekulativní trvzení (viz Kovanda na straně 16-17). V práci mi chybí nějaké shrnutí literatury, které by vytvořilo most mezi teoretickou a empirickou částí. Na druhé straně se ale k přečtené literatuře vrací autorka v diskusi po analytické části. V empirické částí autorka sleduje možná až příliš témat. Autorka nabízí celou řadu témat, nicméně by bylo možné lepší, kdyby si vybrala jedno tém a šla v něm více do hloubky. Empirické práci podle mě trochu chybí hlavní výzkumná otázka, kterou by autorka v práce rozvíjela a pokoušela se na ni odpovědět. V empirické části má ale autorka zajímavé, nebanální postřehy, zejména v části o momentech k přeruše kariéry. V rámci obhajoby práce by mě zajímalo, jaká ze zjištění z výzkumu ji překvapilo. V diskusi, kde se vrací k přečteným studiím, autorka v zásadě zmiňuje pouze ta zjištění, které podporují tvrzení z prostudované literatury. Zajímalo mě, kdy její výzkum byl v rozporu či polemizoval s nějakými tezemi z odborných textů. I přes uvedené výtky ale vnímám předkládanou diplomovou práci jako nadprůměrnou a velmi dobře zvládnutou.

Jméno oponenta diplomové práce:

Karel Čada

Pracoviště oponenta diplomové práce:

KMPS VŠE v Praze

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.

Friday, 5 June 2020

podpis oponenta diplomové práce