Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **David Petrák**

Název práce: **Může problematika „green economy" prospět vybrané české obci lokalizované v největrnějších regionech České republiky?**

Jméno vedoucího práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X			
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X			
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Významnost tématu je nesporná. Možnost využití „zelené energie", která může přinést ekonomické benefity, je často diskutovanou otázkou. Představení konkrétního modelu může napomoci tomu, aby se debaty na toto téma vedly v rovině faktů a nikoli emocí.
Popř. ostatní: Získání kvalitních podkladových materiálů pro naplnění schváleného zadání vyžadovalo významnou pracovitost a časové zapojení autora, a to včetně konzultací s odborníkem, který se v oblasti větrných elektráren pohybuje.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X			
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X			
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X			
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X			
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická i přehledná a to v dostatečném vztahu ke zvolenému tématu.
Bod 2.3: Použité metody jsou zvoleny vhodně.
Bod 2.5: Na to, že jde o bakalářskou práci, je nebývale vysoká a prokazuje, že autorovi bylo v celém průběhu zpracovávání práce naprosto zřejmé, jak má logická struktura BP vypadat.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X			

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Ano, jednoznačně.
Bod 3.3: Práce je pregnantně zpracována dle schváleného zadání, cíle práce jsou splněny.
Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce a zahrnuje všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu práce dle schváleného zadání.
Bod 3.5: Praktická část je zpracována dle zvolené metodiky a dle schváleného zadání, předložené poznatky jsou průběžně komentovány a vedou k jasnému vyústění v závěru práce.
Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a mají vysokou přidanou hodnotu – metodika, kterou autor vytvořil, může najít své využití i v jiných českých obcích, může přispět k debatám o úpravě státní energetické koncepce i být zajímavým vodítkem pro obecní samosprávy při snaze nalézt nové rozpočtové příjmy.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům. Zdroje jsou identifikovatelné, oceňuji jejich velký počet a jejich interdisciplinaritu.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Kolega Petrák zpracoval bakalářskou práci na praktické téma a v rozsahu, který prakticky odpovídá práci diplomové. Během tvorby práce pravidelně komunikoval s vedoucím práce a dbal jeho rad a připomínek. Kolega Petrák prokázal vysokou úrovní svojí práce významnou schopnost interdisciplinárního přístupu (ekonomie, energetika), který není při zpracování bakalářských prací obvyklý. Předložená bakalářská práce nabízí konkrétní řešení pro vybranou českou obec, jenž může být realizováno prakticky ihned. Použitá metodika je navíc využitelná i v dalších českých municipalitách i na úrovni státní energetické politiky. Autor vhodnou, čtivou a srozumitelnou formou propojil oblast regionální ekonomie, obecní rozpočtové politiky s reáliemi z oboru energetiky. Svojí pracovitostí a odhodláním prokázal, že je to možné – jeho práce je výjimečná v tom nejlepším slova smyslu.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Vzhledem k tomu, že práce rovněž splňuje kritéria na zpracování diplomové práce a přináší nezpochybnitelnou přidanou hodnotu, navrhuji práci na zvláštní ocenění.

Bakalantovi doporučuji práci přihlásit do Soutěže o cenu děkana NF VŠE a rovněž zvážit vhodnou publikaci závěrů, k nimž práce dospěla.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Domníváte se, že českým obcím chybí objektivní informace o možnostech získání dodatečných finančních prostředků do vlastních rozpočtů díky „zelné energii“? Proč ano, případně proč ne?
2. Pokud byste disponoval „pevnými“ 120 hlasy v PS PČR, jaké změny legislativy byste v souvislosti se zaměřením Vaší práce prosazoval?

Navržená známka: výborně

Datum: 4. června 2020 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.