NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Petrák .....

Název práce: Může problematika „green economy“ prospět vybrané české obci lokalizované v největrnějších regionech České republiky? .....

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Lukavec, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Práce se zabývá velmi aktuální problematikou zelené, emisně neutrální, ekonomiky, zejména pak energetikou. Práce je proto na velmi aktuální téma.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je přehledná a s velmi pečlivě vypracovanou strukturou. Po hypotézách pokryje potřebnou teorii, v praktické části pak adresuje jednotlivé hypotézy.
Bod 2.5: Kompatabilita je velmi dobrá.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně vyjádřen.

Bod 3.3: Cíl práce dle zadání a hypotéz byl splněn.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi dobře zpracována. Zejména oceňuji pokrytí internalizace externalit pomocí dvou hlavních, do jisté míry protichůdných metod - pigouovská daň a Coasuv teorém. Zajímavá je pak aplikace Coasova teorému na elektrárny samotné – autor předpokládá, že by tradiční elektrárny měly kompenzovat uhlíkově neutrální elektrárny o externalitu emisí. Coasův teorém předpokládá tržní řešení (s omezeným počtem aktérů a nízkými transakčními náklady), proto se toto zdá být nemožné, ale oceňuji originální aplikaci, stejně tak jako využití této náročné teorie. Má jediná výhrada zde je, že tato teorie je v práci vysvětlena pouze stručně, a není vysvětlen kontrast mezi těmito teoriemi (Ronald Coase a Cecil Pigou byli názorovými odpůrci).

Bod 3.5: Praktická část práce používá metody NPV a IRR k důkazu návratnosti investice. Zde zvláště pozitivně oceňuji analýzu sensitivity, kdy student ukázal, jak se návratnost mění s různými úrokovými mírami použité při diskontování. Pouze bych uvítal rozsáhlejší diskuzy na téma nestabilní ceny elektrické energie, dále budoucí návratnosti za předpokladu, že větrná energie vytvoří větší část domácí nabídky (větrná energie je nestabilní zdroj, a již dnes cena el. energie na spot trhu velmi klesá když je větrno z důvodu dodávek z Německa a Rakouska). Avšak oceňuji velmi podrobnou přípravu této části a její založení na reálných datech.

Bod 3.6: Práce ukazuje, že větrná elektrárna je návratná investice, a to v některých místech ČR až s překvapivě

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací je na výborné úrovni.

Popř. ostatní: Formálně je práce napsána výborně, jen bych vytknul chybu ve jméně Ronalda Coase (student píše konsistentně Roald Coase). Jde však jen o maličkost.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Práce v dané lokalitě dospěla k ziskovosti investice 7.2%. To je dnes těžko v jiných částech ekonomiky těžko dosažitelná hodnota. Proč se tyto investice dle Vašeho názoru nerealizují více?

Větrná energie je velmi nestabilní zdroj energie. Jak by jste si představoval, že by mohla být el. energie v ČR produkována či uchovávána, aby veškerá produkce skutečně byla emisně neutrální?

Navržená známka: výborně

Datum: 6.6.2020 .....Ing. Martin Lukavec, Ph.D.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.