

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Karolína Staňková.....

Název práce: Ekonomické dopady včasného odhalení a léčení závažných zdravotních

komplikací těhotných žen a ekonomické dopady léčení předčasně narozených dětí.....

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Steiner

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je významné z individuálního i společenského pohledu. Probíhající rozvoj zdravotnických metod, přístrojů a péče umožňuje nejen zachraňovat výrazně předčasně narozené děti, ale umožňuje jim i poměrně kvalitní život. Výzkum a aplikace takového přístupu jsou však finančně velmi náročné a tak je přínosné uvažovat a analyzovat způsoby, jak oblast předčasných porodů zefektivnit.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, kapitoly na sebe tematicky plynule navazují.

Bod 2.1: Autorka využila aktuální a vhodné české i zahraniční zdroje.

Bod 2.3: Zvolené metody jsou pro dosažení vytčeného cíle vhodné.

Bod 2.4: Převzaté, ale zejména vlastní tabulky, grafy a přílohy doplňují provedenou analýzu výborně. Tabulky testů Chí-kvadrát by bylo vhodnější pojmenovat konkrétně dle zkoumaných veličin.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi prvky základní linie práce je dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce byla analýza ekonomických nákladů zjišťování predikce předčasných porodů v České republice a ověření hypotézy, že je ekonomicky efektivní vynakládat prostředky na zjišťování predikce předčasného porodu (a jeho případné oddálení) s ohledem na náklady spojené s poporodní péčí o předčasně narozené děti.

Bod 3.3: Autorka naplnila vytčený cíl práce, viz komentáře 3.4 a 3.5.

Bod 3.4: V teoretické části je charakterizován systém porodnictví v České republice a základní pojmy. Dále jsou uvedeny ekonomické přístupy ke zdravotní péči jako veřejnému/soukromému statku v podmínkách nedokonalé konkurence, jsou představeny modely financování zdravotního systému. Je podrobně představena metodologie diplomové práce. Chybí některé položky uvedené v zadání práce.

Bod 3.5: Byla testována efektivita aplikace QUiPP a přezkoumána závislost konkrétního týdne těhotenství při porodu a jednotlivých kritérií pomocí Chí-kvadrát testů. Součástí provedené analýzy byla i kontrola vstupních dat dodaných specialisty Zemské porodnice u svatého Apolináře a jejich úprava, aby provedené testy byly co nejpresnější. Dále byla provedena analýza nákladů a přínosů pilotního projektu (pasáž s popisem metod a výběrem by byla vhodnější v teoretické části práce), kdy byla vyčíslena absolutní částka v rámci nulové a investiční varianty. Na základě těchto výpočtů byly dále vypočteny kritériální ukazatele NPV a IRR, jejichž výsledky prokázaly přijatelnost projektu z ekonomického hlediska. Součástí praktické části byla také analýza nefinančních nákladů předčasných porodů.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované, kvalitní a obsahují značnou míru přidané hodnoty, přičemž autorka správně upozorňuje na nedostatky dosažených výsledků. Bylo by vhodné zmínit strukturu úspory při zavedení QUiPPu (výrazná část spadá na vyčíslené náklady obětované příležitosti).

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Práce splňuje formální nároky na diplomovou práci kladené Metodikou NF.

Bod 4.2: Práce vyhovuje požadavkům dle norem NF VŠE ohledně citování a identifikace zdrojů.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadavky kladené Metodikou NF VŠE na kvalitu, rozsah a formální náležitosti diplomové práce. Doporučuji práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V čem by spočívala a kolik by byla finanční úspora při zavedení aplikace QUIPP v České republice?
2. V kapitole 2.5.3. uvádíte, že a jak je nutné upravit některé výpočty v rámci pilotního programu QUIPP provedené Zemskou porodnicí u svatého Apolináře. Předala jste tuto informaci subjektu, případně jak reagoval? Čím si vysvětlujete nedostatky původních výpočtů?

Navržená známka: výborně

V případě výborné obhajoby.

Datum: 22. 6. 2020

.....
Podpis oponenta práce