

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Jana Kristková**.....

Název práce: **Analýza rozpočtu města Česká Třebová v letech 2010-2019**.....

Jméno vedoucího práce: **Ing. Adéla Zubíková**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Sestavování a dodržování rozpočtu města je stále aktuálním a významným tématem, zastupitelé měst by měli na pravidelné bázi vyhodnocovat efektivitu nakládání s finančními prostředky.

Popř. ostatní:

K bodu 1.3: Oproti jiným bakalářským pracím lze konstatovat, že zvolené téma bylo náročné nejen z hlediska teoretických znalostí, ale i praktických znalostí týkajících se zvoleného města a jeho okolí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce bylo dosaženo, všechny části se vhodně pojí k tématu a cíli práce. Teoretická část tvoří zhruba třetinu práce.

Popř. ostatní:

K bodu 2.2: V BP jsou použity vhodné zdroje. Oproti standardu bakalářských prací bylo použito spíše méně zdrojů, nicméně vzhledem ke zvolenému tématu nejde o zásadní nedostatek.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce lze označit za naplněný. Práce plně odpovídá schválenému zadání práce.

Bod 3.4: Teoretickou část práce lze vyhodnotit jako zdařilou, autorka zde v logickém sledu vymezila veškeré významné teoretické koncepce pojící se s praktickou částí práce.

Bod 3.5: Struktura praktické části je taktéž logická, autorka nejprve stručně představuje město Česká Třebová. Následně autorka vymezila klíčové investice města, které mohly mít vliv na výsledky hospodaření ve zkoumaném období. Dále rozebírá příjmy a výdaje z rozpočtu ve členění po jednotlivých letech. V kapitole č. 4.12 shrnuje zjištění pro jednotlivé roky a v kapitole č. 4.13 hodnotí hospodaření města Česká Třebová ve vybraném období. V těchto dvou subkapitolách lze spatřovat určitou přidanou hodnotu autorky. Kapitola č. 5 se věnovala SWOT analýze a kapitola č. 6 formulaci vlastních doporučení pro město Česká Třebová. I když mohla být jednotlivá tvrzení rozebrána více do hloubky (doporučení jsou spíše obecná), i zde lze spatřovat určitou přidanou hodnotu.

Bod 3.6: Závěry práce odpovídají svou strukturou Metodice NF, autorka zde shrnuje klíčové výstupy z provedené analýzy.

Popř. ostatní:

K bodu 3.1: Autorka mohla zvolené téma zkoumat zejména v otázce financování podrobněji, nicméně i v této podobě práce výrazně přesahuje standardní počet normostran.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: S citacemi a odkazy je pracováno standardně.

Popř. ostatní:

K bodu 4.1: Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni.

K bodu 4.3: Místy mohla autorka zvolit odbornější formulace.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Považujete na základě Vámi provedené analýzy strukturu a výši příjmů a výdajů města Česká Třebová za adekvátní pro možnou realizaci Vámi navržených doporučení pro zvýšení počtu obyvatel?

Navržená známka: výborně

Datum: 28. 5. 2020

.....

Podpis vedoucího práce