

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jana Kristková

Název práce: Analýza rozpočtu města Česká Třebová v letech 2010-2019

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka se ve své práci věnovala analýze rozpočtu města Česká Třebová. Informovanost, zda je s veřejnými penězi nakládáno efektivně, je důležitá v každém období, a tak lze téma považovat za aktuální a relativně významné.

Popř. ostatní: Téma není náročné na teoretické znalosti a práci v terénu. Dostupnost podkladových materiálů není obtížná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je strukturovaná logicky.

Bod 2.5: Základní linie práce je dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce se autorce podařilo naplnit a přehlednou formou prezentovat jak v dílčích kapitolách, tak v hlavní závěrečné kapitole.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována standardní a přehlednou formou. Na dostatečné úrovni vzhledem k typu práce.

Bod 3.5: Praktická část práce by mohla být provedena podrobněji, i přesto však poskytuje určitou míru přidané hodnoty. Přidanou hodnotu práce zvyšují některá doporučení, která autorka formuluje.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita odkazů je dobrá, způsoby uvádění zdrojů jsou dle očekávání pro tento typ akademických prací.

Popř. ostatní: Takovýchto formulací bych se v akademické práci vyvaroval: „Z teoretických poznatků jsem zjistila, že při sestavování rozpočtu se musí brát ohled na jednotlivé kroky a být pečlivý, není možné něco přeskočit, či vyškrtnout.“

Dále např. tato věta nedává smysl: „Dalším zajímavým zhodnocením a analýzou rozpočtů města by byla takzvaná metoda benchmarkingu, která je nastíněna v doporučeních v praktické části práce“.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorka práce prokázala schopnost zpracovat zadané téma na úrovni, která se očekává pro tento typ akademických prací. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Uvádíte, že: „Velkým úspěchem města jsou získané finance z dotací EU. Až na pár výjimek je město velmi schopné, co se týče přidělování dotací. (str. 57)“ a následně pak doporučujete:

„Pokud by město chtělo dosáhnout vyšší úspěšnosti při zisku dotací, a to jak od státu, tak od EU, bylo by vhodné se při zpracování žádostí obrátit na odborníky a nahlížet na získávání dotací z globálnějšího hlediska. (str. 61)“ Je tedy město velmi schopné nebo by mělo najmout odborníky?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7.6.2020

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.