



OPONENTNÍ POSUDEK

Bakalářská práce:	Evidence hospodářských transakcí a zdanění individuálního podnikatele v IT
Autor bakalářské práce:	Tereza Vacková
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jan Molín, Ph.D.
Autor oponentního posudku:	doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc.

Bakalářská práce Terezy Vackové se zabývá tématem, které je poměrně často využíváno jak v bakalářských, tak i v diplomových pracích. Od ostatních prací se výrazně odlišuje relativně úspěšnou snahou o kvantifikaci názorů na rozdíly mezi vedením daňové evidence a vedením účetnictví u individuálních podnikatelů. Základní problém celého výzkumu pomocí dotazníkového šetření spatřuji v neujasněném souboru respondentů. Na řadu otázek totiž adekvátně dokáží reagovat jen ti účetní, kteří vedou nejen daňovou evidenci, ale i účetnictví OSVČ. Obávám se, že takových osob je poměrně málo a to proto, že limit pro vedení účetnictví tak, jak jej upravuje zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví je příliš vysoký a dobrovolné vedení účetnictví je spíše výjimkou, než pravidlem. Na otázky, byť jsou vhodně zvolené a rozumné, tak odpovídají ti, kteří sice vedou daňovou evidenci OSVČ, ale účetnictví vedou zpravidla pouze obchodním společnostem. Vše začíná již první otázkou dotazníku, kde při zkoumání struktury klientů dotaz směřuje k rozlišení, zda respondent vede jen daňovou evidenci, nebo jen účetnictví nebo oboje. Z práce pak není patrné, jak se autorka bakalářské práce s odpověďmi vypořádala, jinak řečeno, zda vyřadila všechny respondenty, kteří odpověděli jinak, než c (viz dotazník v závěru práce). Na druhou stranu si velmi cením pokusu se s názory na vedení daňové evidence a účetnictví alespoň nějak vypořádat.

Práce je velmi rozsáhlá (celkem 65 stran včetně všech příloh), je doplněna řadou grafů, které popisují dílčí výsledky dotazníkového šetření. Neobsahuje výrazně vyšší procento překlepů a nesprávností formálního charakteru, než je u prací tohoto druhu a v současném čase celkového úpadku českého jazyka obvyklé. Z mnoha formulací je zřejmé, že se autorka pokouší formulovat své vlastní názory, což je na jedné straně třeba hodnotit velmi kladně, na druhé straně se patrně měla více soustředit na vhodnost některých formulací tak, aby odpovídaly druhu práce. Jako křiklavý případ je věta „Stát zcela jistě potřebuje mít přehled úplně o všech a utahuje smyčku kolem krku všem podnikatelům...“ (str. 35). V případě novinového článku zcela jistě bez komentáře, v případě bakalářské práce se jedná o formulaci nevhodnou.

Z dílčích nedostatků (stručný výběr):

Str. 20 Není jasné, jak s vedením daňové evidence souvisí vyhláška č. 500/2002 Sb.

Str. 28 Při výčtu prvků, které respektují zásadu opatrnosti chybí oceňování!!

str. 57 cituji : Závěrem práce potvrzuji hlavní hypotézu a bakalářskou práci ukončuji větou: „Vedení daňové evidence je o něco méně náročnější, nežli vedení podvojného účetnictví.“ Zde je další ukázka poměrně nevhodné formulace (viz výše) a navíc je chybně použit pojem podvojně účetnictví, který již mnoho let česká legislativa neobsahuje.

Při obhajobě navrhuji následující otázky k diskuzi

1) Zásadní otázkou dotazníkového šetření byla otázka na časovou náročnost (viz str. 42 bakalářské práce). Zde uvádíte, že 37% respondentů "nedokázalo na tuto otázku přesně odpovědět a vybírali odpovědi typu jiný názor či nedokážu posoudit". Jaký závěr jste si učinila při zjištění tohoto neobvykle vysokého podílu respondentů?

2) Kladně hodnotím Vaši snahu o vlastní názor, což není u bakalářských prací zcela běžným jevem. To, co nepovažuji za správné je však konstatování poměrně nekonformního názoru o "neprofesionálním přístupu k vedení evidence" (viz str. 40), aniž by byl Váš názor podložen nějakou logickou úvahou. Pokuste se prosím o vysvětlení v průběhu obhajoby.

3) Na str. 29 citujete kolegyni Skálovou a hovoříte zde o tzv. "americkém deníku". Můžete blíže osvětlit tento pojem a především popsat, jak je jeho užití aktuální v době počítačového zpracování účetnictví?

Závěr

Bakalářská práce vyhovuje požadavkům na závěrečné práce studentů bakalářského studia Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné bakalářské zkoušky. Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

V Černošicích dne 22. června 2020

doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc.
katedra finančního účetnictví a auditingu
Vysoká škola ekonomická v Praze