NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. David Šoltés
Název práce:
PERZISTENCE KANDIDÁTŮ VE VOLBÁCH DO OBECNÍHO ZASTUPITELSTVA V ČESKÉ REPUBLICE – ROZDÍLY MUŽŮ A ŽEN.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Tomáš Miklánek, M.A., Ph.D

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Nižšie zastúpenie žien v politike môže mať viacero príčin. Táto práca analyzuje vplyv nižšej ochoty kandidovať po predchádzajúcom neúspechu jako jenu z nich. Vzhľadom na nízky počet prác zaoberajúcich sa touto témou, má práca potenciál prispieť knášmu poznaniu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Štruktúra práce je prehľadná.
Bod 2.5: Jednotlivé prvky práce na seba vcelku nadväzujú. Záver práce by mohol zasadiť výsledky práce do širšieho kontextu literatúry zaoberajúcej sa rozdielmi medzi mužmi a ženami.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2+3.3.: Cieľ je sformulovaný jasne a autor ho v práci napĺňa.

Bod 3.4: Práci by pomohlo širší kontext literatúry. Nielen rozdiely medzi pohlaviami v rámci volebných kandidatúr.

Bod 3.5: Autor si zvolil vhodnú metódu na analýzu dát. Práca si vyžadovala veľa času stráveného prípravou a úpravou dát. Pre rozdelenie kandidátov do treatment a control skupiny bolo treba prepočítať výsledky volieb. V práci sú diskutované aj prípadné problémy s použitou metodou, ktoré poukazujú na orientáciu autora v danej problematike. Veľmi oceňujem použitie placebo testov. Na druhej strane, práci by pomohla širšia interpretácia výsledkov nad rámec reportovania tabuliek. Autor sa o toto miestami snaží, ale nie konzistentne. Pri definovaní šírky pásma pre analýzu výsledkov je v práci len odkaz na literatúru s jednou relatívne vágnou vetou opisujúcou danú metódu (dostaneme pri inej metóde určenia šírky pásma iné výsledky?)

Bod 3.6: Jako už bolo spomenuté, práci chýba širšia interpretácia výsledkov.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Práca splňuje požadavky kladené na diplomovú prácu a doporučujem ju k obhajobe. Detailný popis silných a slabších miest práce je rozobratý v predchádzajúcich bodoch hodnotenia.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Identifikácia skúmaných efektov môže byť predmetom problému selekcie do analyzovaného vzorku obcí/volieb, kde bol víťazný margin nízky alebo kde existoval porazený. Ktorým smerom si myslíte, že táto selekcia ovplyvňuje výsledky?

Do akej miery vieme na základe výsledkov, v prípade identifikovaných rozdielov medzi pohlaviami, hovoriť o prípadnej diskriminácii alebo racionálnej reakcii kandidujúcich žien?

Vyplývajú z vašej práce nejaké odporúčania pre úpravu politík/volebného systému na základe týchto výsledkov?

Navržená známka: výborně

Datum: 22.6.2020 .....

Podpis vedoucího práce

Pozn. pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.