

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. David Šoltés

Název práce: Perzistence kandidátů ve volbách do obecního zastupitelstva v České republice

– rozdíly mužů a žen

Jméno vedoucího práce: Ing. Tomáš Miklánek, M.A., Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma genderové diskriminace v různých odvětvích je stále aktuální téma, přičemž zjištění, jestli má reálný základ v podobě pravděpodobnosti setrvání v komunální politice, je podle mě pro vědeckou literaturu důležité. Bohužel důležitost tématu autor moc nerozebírá a nevěnuje mu více pozornosti než faktorům dalším.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je celkem přehledná.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4: Přehled literatury je velmi stručný. Autor v podstatě řeší na jedné stránce jen články řešící přímo tuto problematiku a nezajímá se o žádné širší vztahy. Práce tak trochu vyznívá jako extenzivní statistické cvičení bez ekonomického kontextu.

Bod 3.5: V empirické části autor pracuje s daty a pomocí dvou hlavních metod odhaduje pravděpodobnost znovuzvolení. U specifikace modelu autor moc nerozebírá, proč tam vkládá dané proměnné a jejich interakce, jen pak mechanicky řeší jejich p-hodnoty. Autor celkově předvedl v několika místech zajímavá rozhodnutí: u odhadu pomocí probitu a logitu odmítá řešit mezní efekty, i když by to na dvě kliknutí šlo v programu nastavit, a řeší jen znaménko a signifikanci. U RDD odhadu na začátku diskutuje senzitivitu výsledků v závislosti na volbě parametrů, není mi pak ale z textu jasné, jaké parametry tedy použil (šířka intervalu forcing proměnné, tvar polynomu atd.). Ve výsledcích pak autor produkuje specifikaci za specifikací jako odpovědi na stanovené otázky a prezentuje přehledné grafy, které na otázky odpovídají. Bohužel z teoretické části není jasné, proč si autor tyhle otázky pokládá.

Bod 3.6: Závěr mohl být trochu propracovanější, kromě suchého popisu výsledků mohl autor více propojit své výsledky s odbornou literaturou a zamyslet se nad tím, co znamenají. Přidaná hodnota je v podstatě jen v tom, že pracuje s českými daty a neomezuje se na nové kandidáty, jinak již v literatuře toto téma existuje.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2.:

Popř. ostatní: Práci si po sobě autor mohl přečíst a zlepšit stylistickou i gramatickou úroveň. U regresních tabulek chybí počty pozorování.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje nároky NF, doporučuji k obhajobě. Výsledný dojem na mne byl takový, že autor z názvu mohl vyřadit „rozdíly mužů a žen“, jelikož se zabýval všemi faktory, které mohl ze svých dat zjistit, a nezabýval se příliš složitějšími vazbami a vztahy v pozadí těchto faktorů, proč specifikoval své hypotézy zrovna takhle a k čemu to nakonec všechno je dobré. Například autor řeší efekt inkumbenta, jak je odhadnutý v různých specifikacích a jestli je silnější pro různé skupiny kandidátů, z práce ale není jasné, proč se řeší a k čemu ty výsledky jsou, co reálně znamenají v kontextu politických trhů. Empirická část mi přišla v pořádku, i když jsem z textu některé důležité informace nevyčetl. Na druhou stranu se v empirické části autor pěkně zabývá situací specifického českého volebního systému, což je zásadní pro smysluplné odhady.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Na základě jakých teorií jste řešil odlišnosti na politickém trhu mezi muži a ženami? Diskutujte současný výzkum na dané téma nejen na politických trzích a vysvětlete, jak tam zapadá Váš příspěvek; demonstруйте jeho přidanou (výzkumnou) hodnotu.

Pokud jste zjistil, že pravděpodobnost další kandidatury se liší mezi muži a ženami, je to příklad diskriminace? Diskutujte faktory, které mohou hrát roli za tímto výsledkem.

Jaká byste navrhl hospodářsko-politická doporučení na základě svých zjištění? Je zde prostor pro „affirmative action“?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 19.6.2020



.....
Podpis oponenta práce