

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Monika Lištvanová

Název práce: Vliv tržní koncentrace na meziodvětvový mzdový diferenciál na základě pohlaví
v České republice

Jméno vedoucího práce: Dagmar Brožová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma vlivu tržní koncentrace na meziodvětvový mzdový diferenciál autorka ještě rozšířila o další hledisko, a to hledisko pohlaví.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Předložená práce má logickou strukturu s tím, že lze postrádat zařazení tématu práce do ekonomické teorie a tedy představení teorií vysvětlujících výši mezd.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4: Autorka zahájila teoretickou část velice zdařile zpracovanou kapitolkou o stavu a vývoji mzdového diferenciálu na základě pohlaví v ČR a v EU, včetně tabulek a názorných grafů. Dále jsou zde analyzovány faktory ovlivňující výši mzdy, které autorka člení na endogenní a exogenní; budiž. Oceňuji propojení analyzovaných faktorů se studiemi renomovaných autorů. Postrádám zde však samotné vysvětlení, jak ekonomická teorie vysvětluje utváření výše mzdy. Přístup autorky je spíše makroekonomický, nicméně makroekonomický trh práce neexistuje, to je abstrakce. Reálné trhy práce jsou odvětvové trhy. Myslím, že zde by odbočení a uchýlení se k mikroekonomickým základům nebylo od věci. Jak se určuje výše mzdy v neoklasické ekonomii? Jak se k tomu staví třeba institucionalisté nebo behaviorální ekonomie? Představení modelu odložené kompenzace a modelu s efektivnostní mzdou bych považovala za nezbytné minimum. Vždyť právě efektivnostní mzda je mnohými autory používána k vysvětlování interodvětvových i intraodvětvových mzdových diferenciálů.

Na s. 27 uvádíte tvrzení, ...“pokud mají dva jedinci stejný lidský kapitál, měli by dosáhnout na tutéž mzdu“. To je hodně velká zkratka; co např. množství a kvalita vykonané práce?

Jako endogenní faktor uvádíte volbu povolání, proč je to endogenní faktor? Něco jiného by byly preference.

Na s. 30 zmiňujete G. Beckera a jeho teorii diskriminace. Ta je založena na preferenci diskriminovat a je kompatibilní s dokonale konkurenčním trhem. Dnešním podmínkám lépe vyhovuje např. novější teorie statistické diskriminace.

Na s. 31 tvrzení: “Větší firmy poskytují svým zaměstnancům vyšší odměnu než menší firmy.“ Takové tvrzení máte podložené daty?

V kapitole 1.3 Přístupy k modelování meziodvětvového mzdového diferenciálu autorka analyzuje vybrané přístupy renomovaných autorů podle odborných článků.

Autorkou vytvořené modely neposkytly přesvědčivé výsledky (v důsledku statistické nevýznamnosti odhadů); autorka k jejich interpretaci přistupuje velmi opatrně. Nicméně hypotéza, že s růstem tržní koncentrace roste i meziodvětvový mzdový diferenciál na základě pohlaví se nepotvrdila. Ukázal se spíše opačný vztah, že s růstem tržní koncentrace mzdový diferenciál klesá. A to je v souladu s obecným povědomím, že velké firmy minimalizují genderové mzdové mezery.

Autorka na závěr porovnává svoje výsledky s výsledky studie, kterou se nechala inspirovat.

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní: Výsledky, které poskytl model, by měla autorka zpracovat do vlastní tabulky (s. 52,53). Na s. 65 se asi jedná o vodorovnou a nikoli svislou čáru nad proměnnými.

Objevila jsem i gramatické chybičky: maximi (s.22), Belgická data (s.32), vyplívá (s.34),

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomantka předložila solidní práci, v níž prokázala orientaci ve zvolené problematice i schopnost sestavit a interpretovat ekonometrický model. Splnila požadavky – z hlediska kvality, rozsahu a formálních náležitostí - kladené NF na diplomové práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Uvádíte, že v Peněžnictví a pojišťovnictví je velmi vysoký meziodvětvový mzdový diferenciál na základě pohlaví. Jaké by mohly být důvody?
2. Proč konstruuje dvě linie modelů – v jednom se vzděláním a ve druhém s praktickými zkušenostmi. Oba tyto faktory ovlivňují zkoumané diferenciály současně.
3. S růstem podílu žen v odvětví roste mzda, ačkoliv mzdové diferenciály vycházely v neprospěch žen. Můžete to vysvětlit?

Navržená známka: dobře

Datum: 28. 05. 2020

.....

Podpis vedoucího práce

