

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Monika Lištvánová

Název práce: Vliv tržní koncentrace na meziodvětvový mzdový diferenciál na základě pohlaví
v České republice

Jméno oponenta práce: Dušan Tříška.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Analýza uvedeného problému spadá do genderových otázek, čímž jistě reaguje na aktuální, někdy i bouřlivé diskuse.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: K přehlednosti lze mít výhrady, nicméně v zásadě lze pochopit, v čem spočívá hlavní téma práce.

Bod 2.5: Jak bude dále uvedeno, hlavní výhrady oponenta se týkají formální stránky zpracovaného tématu. Jinak, viz výše, z textu lze pochopit, v čem spočívá zadání a cíl oponované práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
---	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zřejmý, výhrady mohou být vůči formě zpracování.

Bod 3.3: Autorka zformulovala hypotézu a tu, jak sama uvádí, se jí nepodařilo prokázat. Je otázka, zda bylo realistické takovou ambici proklamovat.

Bod 3.4: Oponent považuje teoretickou část za největší slabinu. Jak je pro tento typ diplomových prací bohužel obvyklé, rovněž tato autorka se vyhýbá téměř všemu, co se učila v kursech ekonomické teorie. Příkladem je opomenutí vztahu jejího tématu k tomu, co se vyučujeme v kapitolách o struktuře trhu, případně o důsledcích této struktury na – krátkodobou či dlouhodobou - ziskovost příslušného odvětví.

Bod 3.5: Pro posouzení ekonometrické části se oponent necítí nijak mimořádně kompetentní a tak mu poněkud unikají výroky o „... odhadu estimátoru a jeho invarianci vůči výběru vynechané referenční skupiny binárních proměnných ve mzdovém modelu ...“

Bod 3.6: Jak bylo řečeno, autorka zformulovala hypotézu a deklarovala, že tuto hypotézu se jí nepodařilo prokázat – vzhledem k nevhodné kvalitě a nedostatečnému objemu dat.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce trpí překvapivě velkým počtem gramatických chyb a někdy i použitím slov, které jsou pro odborný text nevhodné – viz např. na str. 36 „... vědkyně Grannová s kolegy ...“. Hned na následující stránce pak mluví o „velikosti vektoru“, zatímco na str. 33 píše o tom, že „... tržní koncentrace má přímý ... kauzální vliv ...“. Centrální pojem práce – mzdový diferenciál je vymezen jako podíl vyjádřený v procentech, zatímco již v Grafu 2 je reprezentován „doplňkem do 100“.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Přes výše uvedené výhrady oponent konstatuje, že práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a lze ji tedy doporučit k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- 1) Komise očekává, že autorka vysvětlí svůj postoj mezi diskriminací na trhu práce a velikostí mzdového diferenciálu na základě pohlaví – zejména s ohledem na skutečnost, že příslušný ukazatel je podle Tabulky č. 3 jakoby „vhodnější“ například v Rumunsku a Polsku než například v Česku, Německu a Rakousku.
- 2) Autorka rozlišuje parametry na endogenní a exogenní. Bylo by dobře, kdyby upřesnila kritérium pro tuto klasifikaci a poté zejména její relevanci pro dosažené výsledky.
- 3) Autorka by měla komisi předložit ekonomickou interpretaci vztahu mezi ziskovostí odvětví, velikostí mezd a velikostí mzdového diferenciálu.

Navržená známka: dobře

Datum: 10.6.2020

.....
Podpis oponenta práce