

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Adam Kubik

Název práce: Proposal for a Social Impact Bond for Reduction of Recidivism in the Czech Republic

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1.: Téma social impact bond (SIB) je nové a velmi aktuální – dokonce tak nové, že autor má problém s nalezením dostatečného počtu příkladů aplikace. Autorův návrh a propočet použití SIB v případě snižování recidivy je taktéž aktuální, jelikož se v současné světové literatuře hodně řeší, jak se s recidivou vypořádat, přičemž se to ukazuje jako netriviální problém.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je napsána velmi kvalitně, logicky a přehledně. Jediné, co mi trochu chybělo, byl letmý přehled současných opatření na snižování recidivy používaných ve světě a jejich efektivity.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita je v pořádku.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle byly zformulovány jasně a konkrétně.

Bod 3.3: Cíle byly naplněny velmi pěkně díky dobré dostupnosti dat.

Bod 3.4: Teoretická část, tedy úvod do problematiky a přehled literatury jsou zpracovány velmi kvalitně. Podle mého názoru jde v podstatě o komplexní příručku o SIB, kde autor přehledně diskutuje pro a proti, včetně několika příkladů aplikace SIB.

Bod 3.5: Praktická část je zpracovaná velmi pečlivě a kvalitně. Autor zde provádí detailní analýzu toho, jak by se dal SIB použít pro financování snížení recidivy, která je speciálně v českém kontextu kuřím okem celého systému. Autor napřed vyčísluje přímé i nepřímé celkové náklady recidivy, aby stanovil pro vládu možnou vyvolávací cenu SIB. V další části díky dostupnosti unikátního datasetu autor určuje klíčové charakteristiky zvyšující pravděpodobnost recidivy pomocí pokročilých statistických metod.

Bod 3.6: Práce je strukturovaná velmi dobře celkově. Přidaná hodnota práce je v tom, že to je v podstatě první přehledná publikace vysvětlující koncept SIB a následně velmi pěkně vypracovaný návrh na její použití v relevantní oblasti.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy jsou v pořádku, terminologie také. Stylisticky i co se týče úrovně anglického jazyka je práce napsaná velmi pěkně, dobře se i přes nějaké drobnosti čte.

Popř. ostatní:.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor přináší ucelený přehled o novém nástroji, tzv. social impact bond, který by mohl mít velmi široké praktické využití pro efektivnější financování nejrůznějších sociálních politik, a

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

dále pak připravil jeho aplikaci na prevenci recidivy spolu s kvantifikací jejích společenských nákladů. Práce je v podstatě první přehledná publikace vysvětlující koncept SIB a následně velmi pěkně vypracovaný návrh na její použití v relevantní oblasti. Osobně se v oblasti výzkumu recidivy pohybuji několik let a jsem velmi pozitivně překvapen kvalitou této práce, proto ji jednoznačně doporučuji do soutěže o cenu děkana.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Diskutujte prosím hlavní obecné očekávané překážky širšího využití SIB vládními institucemi a jejich možné překonání; můžete se inspirovat u historie ostatních projektů typu Public-Private-Partnership, u kterých panoval na začátku také velký optimismus.

Jako přední výhodu SIB předkládáte možnost zadavatele (státní instituce) neplatit zadávací cenu při nedosažení stanovené efektivity opatření. Toto je podle mě nejproblematictější místo celé koncepce. Proč by nešlo stanovit výplatní funkci v závislosti na změřeném efektu? Tzn. že by se vyplacená částka zvyšovala s dosaženou efektivitou programu.

Další problematické místo mi přijde evaluace efektivity těchto programů, protože randomizování klientů do intervenčních skupin se prakticky ukazuje dlouhodobě jako velký problém pro zúčastněné strany. Mělo by smysl používat SIB i v případě nemožnosti přesné evaluace efektu programu? Diskutujte.

Doplňující otázka: v empirické části identifikujete osobní charakteristiky ovlivňující individuální pravděpodobnost recidivy. Mělo by podle Vás smysl na základě Vaší analýzy spočítat skóre, na základě kterého by se pak alokovaly prostředky pro tyto jedince v programech na prevenci recidivy?

Navržená známka: výborně

Datum: 19.6.2020



.....
Podpis oponenta práce