

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studentky: Bc. Daniela Luková.....

Název práce: Vliv daňové politiky na příliv zahraničních investic ve vybraných ekonomikách

Jméno oponenta práce: Pavel Potužák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce na vzorku zemí OECD zkoumá, zda změna zdanění zisků zahraničních firem vede ke změně přílivu přímých zahraničních investic do dané země. Téma považuji za aktuální a z pohledu malé otevřené ekonomiky, jako je Česká republika, za mimořádně důležité.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má pevnou strukturu a je vcelku přehledná.

Bod 2.5: Splněno.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

x ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně...

Bod 3.3: ... a byl naplněn.

Bod 3.4: V teoretické části práce autorka definuje přímé zahraniční investice (FDI) a jejich základní determinanty. Následně se zabývá vlivem zdanění na FDI. Stručně diskutuje i jednotlivé aspekty systému zdanění s ohledem na příspěvky stávající literatury.

Dle mého názoru v této sekci absentuje pokročilejší model investic a vliv daní na optimální množství investic v rámci tradice Tobinova q . Autorka mohla čtenáři představit pokročilejší teorii z této oblasti. Takto působí teoretická část jako jistá chudá příbuzná propracované části empirické.

Mé další výtky jsou:

Není jasné, co je to „daňová míra investic“ (str. 13).

Bod 3.5: Jádrem práce a autorčina vlastního výzkumu je část empirická. Nejprve jsou představeny hlavní aspekty gravitačního modelu a metody jeho odhadu. Podrobně jsou popsány lineární i nelineární metody. Následně autorka uvádí popisné statistiky klíčových vysvětlujících proměnných. Pokračuje výstavbou modelu a jeho odhady pomocí dříve popsaných technik. Danou sekci zakončuje podrobnou interpretací odhadnutých parametrů a porovnáním svých výsledků s ostatními studiemi v dané oblasti. Dochází k závěru, že FDI nejsou ovlivněny relativní výší daně ze zisků mezi zeměmi OECD.

Je třeba zdůraznit, že empirická část je kvalitně zpracována. Některé její prvky musely být nesmírně pracné (dvojí zdanění (SZDZ), uplatnitelnost ztráty, respektive jejich difference mezi dvěma státy).

K této části mám následující komentáře.

Autorka nediskutuje ve svých regresích možný problém endogenity a nestacionarity časových řad.

U pooled OLS není přesná interpretace. Autorka tvrdí, že náhodná složka má být napříč pozorováními konstantní. Pak by se ale nejednalo o náhodnou veličinu. (str. 23)

Na str. 26 při interpretaci RE (random effects) a FE (fixed effects) pokulhává kvalita jazyka a interpretace.

U regrese na str. 55 (pro autorkou zvolenou FE metodu) není interpretován klíčový odhadnutý parametr, tedy zda změna sazby daně ovlivňuje přímé zahraniční investice.

U proměnné HDP na str. 37 není uvedeno, zda je měřen běžným kurzem či pomocí PPP.

Některé výstupy z regrese a následná interpretace se zdají být nekonzistentní. Např. efekt SZDZ u selekční rovnice na str. 57 v tabulce 4, kde lze vidět koeficient 0,2293, autorka interpretuje jako pravděpodobnost 34,85 % (str. 59 a str. 65).

Rovnice (3) a (4) na str. 23 nejsou popsány.

V rovnici (7) na str. 28 chybí závorka.

Bod 3.6: Práce představuje nesporný přínos k empirickému výzkumu o vlivu zdanění na FDI.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	x	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Dobrý dojem z práce bohužel kazí množství citačních a jazykových vad. Seznam literatury není pečlivě seřazen podle abecedy. Park (2010) na str. 26, Stone (1999) na str. 36 nejsou uvedeny v seznamu literatury. U článku Mohs et al. (2018) chybí v seznamu literatury název článku. I další díla mají nedokončené názvy.

Popř. ostatní:

DP obsahuje mnohé kostrbaté věty, chybný slovosled, vynechaná slova, překlady (str. 1, 48, 50 („všechny sáty“), atd.) Často absentují čárky v souvětích (str. 14, 15, 22, 31, 32 atd.).

Na str. 37 program autorce chybně rozděloval slova na konci řádků.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Oceňuji na ní pečlivý a hluboký empirický výzkum o vlivu daně ze zisků na příliv FDI i další aspekty rozdílů ve zdanění mezi státy. Vhodně je dále aplikován gravitační model a robustnost odhadů je podpořena aplikací různých odhadových technik. Dle mého názoru by empirická část mohla být přetvořena v odborný ekonomický článek.

Nejlepší známku však nemohu udělit z důvodu množství citačních a jazykových vad. Autorka měla svou práci řádně zkontrolovat a těchto problémů se vyvarovat.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Jak byste řešila následující problém endogenity? Jedna ze zemí sníží svou daň ze zisku, což přiláká FDI. Následuje snížení daně i druhou zemí s cílem omezit tento odliv. Odstíní tento problém využití difference mezi daněmi v regresích?

Pokud má některá země vyšší míru domácích úspor (vzhledem k domácím investičním příležitostem), bude do ní proudit méně FDI. Takováto země bude mít vyšší čistý export a díky vyšším úsporám možná i vyšší růst a celkový výběr daní. Jak by se na Vašich regresích projevilo zařazení míry domácích úspor jako další kontrolní proměnné?

Je možné, že v rámci agregátu celkových zahraničních investic dochází k přelévání mezi FDI a portfolio investicemi. Jak by tento efekt ovlivnil odhady regresí?

Je vzdálenost mezi státy (jak tvrdí dle autorky mnohé studie) dobrou proxy pro obtížnost toku FDI mezi státy (na rozdíl od obchodu s fyzickými produkty)? Dnes je přeci možné investovat jednoduchým stisknutím tlačítka napříč světem.

Jak přesně byly přiřazeny dummy pro proměnnou „společný kolonizátor“? Obdobná otázka platí pro dummy popisující smlouvy zamezující dvojímu zdanění.

Proč přiteklo v roce 2013 z USA do Lucemburska 400 mld. dolarů? A byla to výchylka či obvyklé číslo?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 19.6. 2020

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.