

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví

katedra finančního účetnictví a auditingu

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Daria Khudenkikh**

Téma práce: **Problematika odpisů dle českých účetních standardů, IFRS a české daňové legislativy**

Vedoucí práce: **Marina Purina**
katedra finančního účetnictví a auditingu, VŠE Praha

Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**

Akademický rok: **2019/20**

1) Náročnost tématu na:

	Nadprůměrné	Průměrné
Teoretické znalosti	x	☐
Vstupní údaje a jejich zpracování	☐	x
Použité metody	☐	x

2) Kriteria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce	x			
Původnost zpracování tématu		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)		x		
Logická stavba práce a rozsah	x			
Práce s literaturou včetně citací	x			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
Jazyková úroveň (styl, terminologie, gramatika)		x		

3) Ostatní připomínky k práci:

Práce se zabývá porovnáním odpisů podle českých účetních standardů, IFRS a české daňové legislativy. Cílem bylo navržení optimální metody odepisování vybraných dl. aktiv v "modelovém podniku". Autorka prokázala svoji dobrou orientaci v této oblasti. Téma je zpracováno pečlivě a systematicky. Svým rozsahem 63 stran textu včetně úvodu a závěru) však zcela přesahuje rámec pro tento typ práce (doporučeno u BP 30 stran). Text je doplněn tabulkami a grafy. Vyskytující se formulační nedostatky (koncovky slov, interpunkce, slovosled apod.) jsou poměrně velmi časté, což je pochopitelné vzhledem k tomu, že autorka je cizinka a práce pravděpodobně neprošla jazykovou korekturou. Jedná se ale většinou o drobné chyby, které nemají vliv na pochopení obsahu celé práce.

Z věcného hlediska bych chtěla zdůraznit, že se nejedná (např. v úvodu na str. 7, ale i závěru na str. 62, případně i jinde v práci) o "zásadu věrného a poctivého obrazu účetnictví", jak uvádí autorka, ale o "zásadu věrného zobrazení skutečnosti v účetnictví".

Při výpočtech by měla být striktně rozlišována tzv. zbytková hodnota (neodepisovatelná část z původní pořizovací ceny) a tzv. zůstatková cena (rozdíl mezi pořizovací cenou a oprávkami, tj. kumulovanými, již provedenými odpisy). Otázkou zůstává, jestli má vůbec smysl "porovnávat" účetní a daňové odpisy dl. aktiv, pokud je zřejmé, že mají nejen jiný způsob výpočtu, ale hlavně jiný cíl, smysl a význam.

Ve chvíli, kdy autorka vyzdvihuje přecenění majetku dle IFRS na tržní cenu (model fair value), tak chybí nástin způsobu, jak to případně účetně lze provést a jak se bude vykazovat.

4) Otázky a náměty k obhajobě:

1.

Ve kterém okamžiku je přecenění na realizační cenu (tržní hodnotu) u dlouhodobého aktiva podstatné a z jakého důvodu?

2.

Jak se o přecenění bude účtovat a jak (kde) se o něm dozvíme z účetní závěrky?

3.

V čem spatřujete hlavní význam tzv. komponentního odepisování a jakým nástrojem bylo jeho neuplatňování v české praxi nahrazováno?

5) Závěrečné hodnocení:

Hodnocená **bakalářská práce** Darii Khudenkikh na téma „*Problematika odpisů dle českých účetních standardů, IFRS a české daňové legislativy*“ **vyhovuje** požadavkům na závěrečné práce absolventů bakalářského studia FFÚ na VSE v Praze, a proto **doporučuji** její obhajobu před zkušební komisí pro státní bakalářské zkoušky.

Práci hodnotím známkou: **velmi dobře**

V Praze dne 21. června 2020

.....
Ing. Jaroslava Janhubová, KFÚA