

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Attendorn

Název práce: ODCHÝLENÍ MĚNOVÉHO KURZU OD ROVNOVÁHY A EKONOMICKÝ
RŮST – PŘÍPAD ČESKÉ REPUBLIKY

Jméno vedoucího práce: Pavel Potužák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce odhaduje vychýlení reálného měnového kurzu české koruny od své rovnovážné úrovně s cílem prozkoumat, zda má tato odchylka vliv na tempo růstu reálného HDP v České republice. Dané téma považuji za důležité, jelikož mimo jiné doplňuje studie, které se zabývaly dopadem kurzového závazku ČNB na reálný růst HDP v ČR.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má pevnou strukturu a je vcelku přehledná.

Bod 2.5: Splněno.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně...

Bod 3.3: ... a byl naplněn.

Bod 3.4: V teoretické části práce představuje autor základní literaturu vztahující se k odhadu rovnovážného reálného měnového kurzu (RER). Následuje výčet hlavních konceptů estimace rovnovážného RER. Důraz klade autor na NATREX a BEER. V další sekci jsou nastíněny základní rovnice pro dané odhady. Kapitola končí stručnou diskuzí o kanálech, skrze něž může odchylka skutečného RER od rovnovážné úrovně ovlivňovat tempo růstu reálného HDP.

Je třeba konstatovat, že autor představuje relativně snadné rovnice modelu, jejichž interpretace je v některých místech mírně kostrbatá. U vlivu odchylky RER na tempo růstu HDP rigorózní model zcela absentuje.

Bod 3.5: Jádrem práce je empirická část. V prvních sekcích autor představuje klíčové proměnné pro dva modely odhadu rovnovážného RER. Naznačuje v grafech jejich vývoj. Následují testy stacionarity časových řad a diskuze o vhodné metodě odhadu. Autor se přiklání k ARDL, pomocí níž následně rovnovážný RER české koruny ve dvou možných formách odhaduje. Tyto estimace mu slouží k vypočítání odchylky skutečného RER od rovnovážné úrovně. Tuto mezeru pak testuje, i za pomoci dalších kontrolních proměnných, zda ovlivňuje tempo růstu reálného HDP v ČR. Autor dochází k závěru, že relativní reálná deprecie české koruny oproti rovnovážné úrovni má pozitivní dopad na tempo růstu reálného HDP.

Tato část DP je solidně zpracována. Je zřejmé, že se autor v daných metodách dobře orientuje. Jistou slabinou jeho odhadu však je, že přidáním dalších kontrolních proměnných se vazba odchylky RER na tempo růstu HDP zeslabuje či dokonce mizí. Toto autor ne plně reflektuje. Navíc se lze domnívat, že přidáním dalších proměnných by se mohl vztah zcela rozplynout.

Bod 3.6: Nesporným přínosem dané DP je odhad rovnovážného RER české koruny pomocí netriviálních metod a využití odchylky RER od rovnovážné úrovně k vysvětlení, zda tato ovlivňuje tempo růstu reálného HDP v ČR. Diplomová práce je pak významným příspěvkem do diskuze o účinnosti kurzového závazku ČNB.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor se ve svém citování inspiroval kvalitní odbornou literaturou a jeho systém citací je vcelku přesný.

Popř. ostatní: V práci přetrvaly určité kostrbaté větné konstrukce a drobné formulační nedostatky.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje všechny požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Při provedení robustnější analýzy vlivu odchylky RER na tempo růstu HDP zahrnutím dalších kontrolních proměnných by práce mohla aspirovat do soutěží na NF a VŠE či jako základ odborného článku. Znamka se dle mého názoru pohybuje mezi *výborně* a *velmi dobře*. Kvůli jistým rezervám v teoretické části a určitým interpretačním nedostatkům v obou sekcích se přikláním k přísné *velmi dobře*.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak byste se postavil k názoru, že v dlouhém období jsou peníze neutrální a odchylky RER od rovnovážné úrovně vyvolané změnou měnové politiky by neměly mít vliv na tempo růstu reálného HDP?

Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody Vámi využitých metod odhadu RER?

Domníváte se, že RER české koruny již konvergoval do svého stálého stavu? Jak Vaše odpověď ovlivní otázku připravenosti vstupu ČR do eurozóny?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 21.6. 2020

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.