

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Filip Attendorn

Název práce: Odchýlení měnového kurzu od rovnováhy a ekonomický růst-případ České republiky.....

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Helena Chytilová, Ph.D., M.A.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Identifikace faktorů, které ovlivňují z dlouhodobého hlediska úroveň reálného měnového kurzu je klíčovým pro provádění odpovídající makroekonomické politiky, a z tohoto důvodu je výzkum této problematiky více než žádoucí. Je chvályhodné, že se autor pustil do této ambiciózní problematiky, která vyžaduje odpovídající kvantitativní znalosti.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledně strukturovaná, a číší z ní snaha o to, podat takto složitou problematiku v co nejsrozumitelnější a instantní podobě, což činí práci pro čtenáře příjemně čtivou.

Bod 2.5: Provázanost práce je evidentní na každém kroku a linie práce je jednoznačná, kdy autor velmi systematicky míří k naplnění stanoveného cíle.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce je analýza toho, jak se reálný měnový kurz CZK/EUR odchyluje od své rovnovážné úrovně a identifikace vlivu zjištěného odchýlení na ekonomický růst v českých podmínkách. Autor vymezil cíl práce jasně jak v abstraktu, tak v úvodu a záměr autora se promítá v každé části práce, a to díky skvělé provázanosti jednotlivých sekcí.

Bod 3.3: Cíl práce byl jednoznačně naplněn, kdy níže uvádím drobné připomínky, které by po zapracování posunuly již tak vynikající diplomovou práci ještě na vyšší úroveň.

Bod 3.4: Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná, kdy nejvíce oceňuji přehledně zpracované metody odhadu rovnovážné hodnoty reálného měnového kurzu. Trochu atypicky působí zařazení souhrnu teoretické a empirické literatury ohledně analýzy rovnovážné úrovně reálného měnového kurzu a zkoumání vlivu odchylky na ekonomický růst hned na začátku, na druhou stranu musím uznat, že takto práce působí inspirativněji a motivuje hned od začátku čtenáře, aby se dozvěděl o dané problematice více. I vzhledem k velmi příjemnému vyjadřovacímu stylu autora toto uvedení do problematiky stávajícího výzkumu působí jako smysluplné, kdy k popisu sofistikovanějších odhadovacích metod je přirozené přejít až poté. Povaha zpracování práce je přímo výkladová. Možná by nebylo od věci zmínit explicitně v systematizované podobě speciálně vyčleněné podkapitoly nabídkové (Balassa-Samuelson efekt, holandská nemoc atd.) a poptávkové faktory, (např. důchodová elasticita poptávky po neobchodním zboží atd.), determinanty reálného měnového kurzu.

Bod 3.5: Jádrem celé práce je zejména přínos autora v podobě odhadu rovnovážné úrovně reálného měnového kurzu, kdy se nespokojil pouze s jednou metodou odhadu, ale využil rovnou dva přístupy a to BEER (Behavioral Equilibrium Exchange Rate) a NATREX, (Natural Real Exchange Rate), přičemž dochází k závěru o tom, že velikost odchylky reálného měnového kurzu má významný dopad na ekonomický růst. Autor se ale ve své analýze nezastavil na místě, ale směřuje ještě dále, kdy za pomoci Regrese ARDL dochází k závěru, že dlouhodobější podhodnocení měny má pozitivní, a významný vliv na HDP České republiky. Tento závěr asi představuje nejzajímavější výstup celé analýzy, přičemž se nabízí otázka o jeho validitě, (viz. vysoká hodnota koeficientu u proměnné MIS_NATREX_LR a u proměnné inflace), a zda-li se nenabízí možnost, jak model lépe vyspecifikovat, aby dosažené výstupy byly realističtější.

Pokud autor uvádí odhad proměnných (str. 23 a dále), jejichž analýza je podstatná pro samotný odhad, bylo by dobré, aby tyto proměnné taky okomentoval. Pro lepší přehlednost by bylo dobré, kdyby i u rovnice 18 byl uveden popis zkratk u jednotlivých proměnných, aby čtenář nemusel dohledávat tyto proměnné zpětně. U odhadů rovnovážného kurzu pomocí přístupu BEER a NATREX bych si dokázala představit ještě detailnější interpretace dosažených

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

výstupů, a to zejména hledání souvislostí výstupů, dosažených pomocí modelu, s ekonomickou realitou.

Bod 3.6: S ohledem na tak kvalitně vyvedenou práci se domnívám, že autor mohl lépe zdůraznit přidanou hodnotu svého výzkumu a v čem představuje tato práce posun oproti dosavadním studiím na toto téma, a to zejména v českých podmínkách. Jedná se o velmi zajímavé téma a je trochu škoda, že autor nebyl schopen předvést navenek svůj potenciál, ač je evidentní, že se jedná o velmi sofistikovanou analýzu, do které bylo vloženo spousta úsilí. Zejména překvapující je absence hospodářsko-politických implikací plynoucích z dosažených makroekonomických výstupů, zasazení do kontextu dění v českých podmínkách a měnové politiky ČNB, což je jedna z věcí, kterou čtenář přirozeně očekává. Je možné, že na to autorovi nezbyl čas, ale stále se jedná o velmi sofistikovanou analýzu s vysokou mírou přidané hodnoty.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práci by možná prospěla lepší formální úprava týkající se grafů, (např. str. 48 a 49) a zejména pečlivá kontrola uváděných zdrojů v práci, a v konečném seznamu literatury: např. namátkově vybraná str. 4 a zdroj Yajie, Hui a Soofi (2007), který absentuje v konečném seznamu literatury.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Na základě výše uvedených připomínek tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Odhad rovnovážné úrovně reálného měnového kurzu, odpovídající vývoji fundamentálních ekonomických veličin, není triviální a je klíčovým pro měnově-politické rozhodování centrální banky včetně rozhodování o nastavení úrokových sazeb. Zhodnoťte Vámi dosažené výstupy v kontextu měnové politiky ČNB, včetně měnové intervence roku 2013.

V čem je Vaše práce výjimečná, resp. představuje posun oproti dosavadnímu výzkumu v českých podmínkách na toto téma?

Navržená známka: výborně

Datum: 19. 6. 2020

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.