

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Michal Mec

Jméno studenta/studentky:

Název práce: Is the Population Growth Affected by the Growth of GDP or vice versa?

The Case of Africa

Jméno oponenta práce: Božena Kadeřábková.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma málo frekventované v DP a velmi vhodné pro DP na studovaném oboru, problematika důležitá nejen pro Afriku.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, rozdělení na teoretickou a empirickou část.

Bod 2.5: Závěry hodnotí výsledky dvou modelů použitých ve výzkumu vztahu mezi růstem GDP na hlavu a populačním růstem. Doporučila bych ještě více využít získané poznatky. Závěry jsou jasně a věcně formulovány

Popř. ostatní: Oceňuji množství zdrojů zapojených do DP.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce jasně zformulován a v průběhu DP sledován.

Bod 3.3: Diplomant plně naplnil cíle práce.

Bod 3.4: Zpracoval rozsáhlou a přehledně uspořádanou teoretickou část s velkým množstvím zdrojů. Doporučovala bych zpřehlednit přístupy do tabulky, rozdělit na shodné a oponentní přístupy.

Bod 3.5: Velmi pracná a časově náročná empirická část DP, pěkný přehled empirických studií k danému tématu. Oceňuji navrženou novou metodu.

Bod 3.6: Výsledky empirické části jsou přidanou hodnotou. V závěru mohl diplomat komentovat svůj přínos ke zkoumání ve srovnání s prostudovanou teoretickou i empirickou literaturou.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace mohly být hojnější, obtížně rozlišitelné jsou u vzorců, co je vzorec z originální studie a co je již jeho rozvinutí a aplikace, zdroje identifikovatelné

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

DP je vcelku kvalitně zpracovaná v její teoretické i empirické části, která byla časově mimořádně náročná. Velmi oceňuji zpracované zdroje, jejichž četnost se blíží disertačním pracím. V teoretické části mohla být provedena komparace přínosů jednotlivých autorů do tabulky, obdobně jako je u empirické části. V empirické části oceňuji vyvinutou dosud neužitou metodu. Diplomant mohl v závěru uvést komparaci svých výsledků zkoumání se světovou literaturou. V závěru také mohly být lépe a početněji využity a komentovány výsledky empirické části DP. Slabší stránkou práce je neurčitost některých citací. Práce splňuje všechny požadavky a doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaká doporučení vládám zemí byste dal na základě výsledků DP?
 Jaký teoretický význam je ve vícenásobných rovnováhách a lze z toho usuzovat na praktické důsledky?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1. Června 2020

.....
 Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.