

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petra Nečasová.....

Název práce: Analýza evropského akciového trhu

Jméno vedoucího práce: Jakub Čihák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma považuji za aktuální, a to jak z pohledu teoretického, tak i praktického.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura dle obsahu je logická a přehledná.

Bod 2.2–2.5: Autorka využívá vhodných pramenů, samotná práce se zabývá analýzou evropského akciového trhu a pokládá si otázku, zda na evropském akciovém trhu je přítomná cenová bublina, což koresponduje se záměry stanovenými již v zadání DP. Práce je vybavena grafy a tabulkami. Tabulky jsou stále zkopírovány jako obrázek. Linie práce se od předchozí verze výrazně zlepšila, praktická část je opravdu praktickou bez vysvětlování teorie.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a 3.3: Cíl práce obsahuje časové, prostorové a věcné zakotvení a je stanoven v zadání DP. Stále se domnívám, že přepracovaný abstrakt není abstraktem a úvod úvodem, jak je zvykem u akademických prací, i když k jistému zlepšení došlo.

Bod 3.4: V úvodní teoretické části autorka nejprve představuje definici cenových bublin a vybrané příklady z minulosti. Dále autorka diskutuje ekonomické dopady cenových bublin. Teoretická část byla doplněna o další studie cenových bublin, jak bylo doporučeno při obhajobě.

Bod 3.5: V empirické části autorka představuje samotný model a použitá data. Byla rozšířena část týkající se výběru evropského akciového indexu a přidána podkapitola problematičké aspekty Westova testu dle připomínek, ale je potřeba připomenout, že v dost minimalistické verzi.

Bod 3.6: Kapitola závěr prošla radikální změnou. Nově je zde diskuze nad výsledky i popsání samotné limity modelu a doporučení pro případné budoucí práce a nejedná se tedy o prostou rekapitulaci výsledků modelu, jak bylo provedeno v minulé verzi. Ale stále mi zde chybí samotná diskuze nad přidanou hodnotou práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné. Oproti předchozí verzi práce došlo k úpravám.

Bod 4.3: Došlo ke zlepšení, co se týká formální stránky práce. I přes to má forma a stylistická úroveň práce stále ještě nedostatky. I v této verzi práce se bohužel objevuje mnoho překlepů a gramatických chyb.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorka v přepracované verzi svojí DP zahrnuje většinu připomínek ze strany vedoucího, oponentky i komise, nicméně jen v minimálním nutném rozsahu. I přes výše zmíněné nedostatky doporučuji předkládanou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké může mít současná pandemie vliv na Vaše výsledky?
2. Jak byste interpretovala negativní *Adjusted R²*, který máte ve výsledcích odhadů na straně 47 a 48?

Navržená známka: dobře

Datum: 9. září 2020

.....
Podpis vedoucího práce