

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora:

Živný Dominik

Název práce:

Transformace výsledku hospodaření pojišťovny
dle IFRS na základ daně

Vedoucí práce:

doc. Ing. David Proházka, Ph.D.

Oponent práce:

Ing. Simona Tuzarová, Ph.D.

Specializace:

Účetnictví a finanční řízení podniku

Akademický rok:

2019/2020

1) Náročnost tématu na:

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Teoretické znalosti	☐	☐	☐	☐
Vstupní údaje a jejich zpracování	☐	☒	☐	☐
Použité metody	☐	☒	☐	☐

2) Kriteria hodnocení práce:

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce	☐	☒	☐	☐
Původnost zpracování tématu	☒	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod	☐	☒	☐	☐
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	☐	☒	☐	☐
Logická stavba práce a rozsah	☒	☐	☐	☐
Práce s literaturou včetně citací	☒	☐	☐	☐
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	☐	☐	☐	☐
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	☒	☐	☐	☐

3) Využitelnost výsledků práce:

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Pro teorii	☐	☒	☐	☐
Pro praxi	☐	☒	☐	☐

4) Ostatní připomínky k práci:

Cílem práce, jak autor píše v jejím úvodu, je: ...poskytnout informace o možné aplikovatelnosti IFRS v souvislosti s daní z příjmů právnických osob v případě pojišťovny nebo podobných subjektů, konkrétně z hlediska významnosti rozdílu daňové povinnosti při uskutečnění zmíněného přechodu mezi účetními systémy... Tento cíl hodnotím jako obtížně dosažitelný pro rozsah bakalářské práce a to zejména s důrazem na to, že jde o pojišťovny - specifické ekonomické odvětví se specifickými ekonomickými transakcemi. Na druhou stranu je nutné uznat, že Dominik Živný pečlivě nastudoval teoretické znalosti k danému tématu, které prezentuje v teoretické části práce, a v praktické části práce se velmi odvážně a vzhledem k dostupným informacím a datům velmi dobře pokusil naplnit cíl práce. Autor v závěru své praktické části práce a datům velmi dobře pokusil naplnit cíl práce. (rozdíl ZD podle IFRS a ČÚP, potažmo daňové povinnosti) má právě rozdíl v řádku 10 DP - tedy difference v hospodářských výsledcích sestavených v IFRS nebo v ČÚP. Chybí mi tedy detailní specifikace včetně částek, o jaké rozdíly jde a zda tyto jsou nějak ošetřeny v současně platném ZoDP, případně konkrétně zdůraznit absenci tohoto v ZoDP. Nejlépe by bylo asi toto zpracovat přehledně do tabulky s komentářem. V praktické části práce mi rovněž chybí tabulka, která by prezentovala položky odčitatelné a připočitatelné k ZD (podle daňového přiznání vybrané společnosti) odvíjejícího se od výsledku hospodaření podle českých účetních předpisů (v práci je pouze úprava HV podle IFRS na základ daně). Pokud o úpravy v tabulkách číslo 2,3 a 4 modifikuji výsledek hospodaření podle ČÚP, dostanu ZD o 7 732 tis. Kč vyšší, než je uvedený v tabulkách č. 1 či 6 (částka 2 142 750 tis. Kč). Z toho tedy vyplývá - buď je modifikace obou HV na ZD v rámci konstrukce daňového přiznání téměř stejná a nebo, že ty modifikace jsou významné na obou stranách (+ i -), ale vzájemně se vykompenzují. Autor naznačuje, že na straně připočitatelných položek jsou úpravy téměř stejné, na straně odčitatelných jsou pak již významnější rozdíly. Ocenila bych tedy, kdyby práce srovnávala i tyto rozdíly a to přehledněji a konkrétněji, než jak bylo zvoleno. Na toto pak navazuji v otázkách k obhajobě. Závěrem bych chtěla ocenit odvalu autora zpracovat tak obtížné téma v rámci bakalářské práce. Je zřejmé, že se autor musel potýkat s nedostatkem veřejně dostupných informací zejména při zpracování praktické části práce. Přestože výše uvádím nedostatky co se týká detailnějších prezentací analýz, domnívám se, že vzhledem ke standardnímu rozsahu a odborné hloubce bakalářských prací, je práce velmi zdařilá a může poskytnout kvalitní základ pro zpracování diplomové práce s hlouběji zpracovanými analýzami při využití dat od více subjektů (pojišťoven), více účetních období apod.

5) Otázky a náměty k obhajobě:

Prosím popište detailně největší rozdíly úprav HV podle IFRS a podle ČÚP na ZD? Jaká data jste měl k dispozici - předpokládám daňové přiznání vycházející z HV podle ČÚP? A daňové přiznání vycházející z HV podle IFRS jste tvořil? Jakým způsobem jste postupoval, pokud jste jej tvořil? Šel jste řádek po řádku daňového přiznání sestaveného na základě HV ČÚP a jednotlivé modifikace jste aplikoval na HV podle IFRS, s tím rozdílem, že jste případně přepočítal částku úpravy? Pokud ano, není možné, že jste nějaký rozdíl, který vyplývá pouze z IFRS, mohl opomenout? A ten by mohl způsobovat rozdíl v HV již na samém počátku v řádku 10 DP.

Může konkrétně zmínit největší rozdíly v HV podle IFRS a podle ČÚP a jejich roli

v ZD? Je nějaký, který by nebyl explicitně upraven v ZoDP a mohl by ohrožit daňové inkaso.

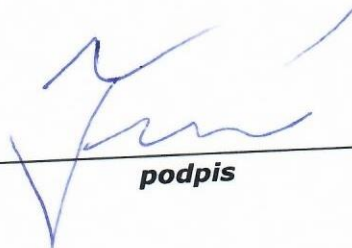
6) Závěrečné hodnocení:

Hodnocená práce „**Transformace výsledku hospodaření pojišťovny dle IFRS na základ daně**“, **vyhovuje** požadavkům na závěrečné práce studentů Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze pro získání titulu **bakalář**, a proto **doporučuji** její obhajobu před zkušební komisí pro státní **bakalářské** zkoušky.

Práci navrhuji hodnotit známkou:

„Výborně“

V Praze dne: 3. června 2020


_____ **podpis**