

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Daniel Sviták

Název práce: Migrace a její dopad na fiskální vývoj vybraných zemí Evropské unie na přelomu tisíciletí

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor zvolil aktuální téma, které je předmětem odborných i politických diskusí primárně v evropském prostoru.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou, relativně jednoduchou strukturu, která zlepšuje orientaci v textu. Chybí označení teoretické části (kapitola 1).

Bod 2.5: Kompatibilita prvků práce je naplněna.

Popř. ostatní: Autor využívá množství moderních literárních pramenů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl i hypotéza jsou formulovány jasně.

Bod 3.3: Autor oproti zadání (indikoval využití VAR, resp. kointegrační analýzy) použil jinou metodu – metodu simultánních rovnic. Tuto změnu by měl vysvětlit u obhajoby práce.

Bod 3.4: Rozsahem i vymezením je teorie dostačující. Autor vysvětluje moderní teorie migrace, jakož i některé fenomény (stát blahobytu, teorie magnetu blahobytu, důchodový efekt migrace atd.), které využívá při formulaci své empirické analýzy. Vše, co autor uvádí, zapadá do konceptu práce, nicméně s ještě větší pozorností chtělo teoretickou část lépe utřídit. Oceňuji, že i zde využívá relativně moderní zdroje, nejen učebnicové prameny.

Bod 3.5: Autor využívá modely simultánních rovnic a fixních efektů pro panelová data. Využitím těchto přístupů prokázal dobrou orientaci v použitých metodách i schopnost je aplikovat. Verifikace modelu, resp. některé postupy, nejsou zcela přesné a vyčerpávající, což je dáno tím, že s koncem termínu odevzdání autor musel svůj model upravovat. Celkově ale empirická analýza je kvalitní a vytahuje celkové hodnocení práce nahoru.

Bod 3.6: Dostatečně splněno s ohledem na charakter kvalifikační práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroj literatury není pečlivě vytvořen. Práce v textu byla primárně s nepřímými citacemi.

Popř. ostatní: Práce má několik formálních nedostatků (od množství překlepů, po číslování uvedených rovnic, po podobu grafů a tabulek).

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Na práci se projevil určitý časový nedostatek, který vznikl ke konci psaní. V celém textu se projevuje určitá míra zbrklosti a tím pádem drobných nepřesností. Jak z pohledu obsahového, tak z formálního lze k práci mít řadu připomínek, nicméně jako celek musím zhodnotit, že autor předvedl velmi pěkný výkon. Prokázal schopnost nastudovat si netriviální téma, nastudovat moderní literaturu, sestavit vlastní model i jej interpretovat a diskutovat jeho závěry. Jsem přesvědčen, že kdyby autor věnoval práci ještě více času a pozornosti, bylo v jeho silách vytvořit nadprůměrný text. Takto jej musím hodnotit (bohužel) známkou velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Vysvětlíte nevyužití VAR/kointegrační analýzy. V čem je Váš přístup vhodnější?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 19.6.2020

.....
Podpis vedoucího práce