

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michal Kufner

Název práce: Vliv migrace na trh práce v hostitelské zemi – případ Německa

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vysoce aktuální téma, které autor relativně ojediněle uchopil a zpracoval celistvě i v rámci stávajícího ekonomického výzkumu.

Popř. ostatní: Kolega Kufner získal ojedinělý přístup do německé databáze FDZ. Už samotné získání dat bylo extrémně administrativně náročné, o to náročnější byla práce a úpravy z datového souboru.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Jasná a logická struktura práce, ve které se čtenář neztratí.

Bod 2.5: Zcela splněno.

Popř. ostatní: Autor využívá (nikoli jen *pro forma* uvádí) téměř sedm desítek aktuálních literárních zdrojů, které – jak je patrné z čtení textu – si pečlivě nastudoval.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl i výzkumná hypotéza jsou formulovány jasně hned v úvodu a opakovaně se k nim v textu autor vrací.

Bod 3.3: Cíl je naplněn bezzbytku.

Bod 3.4: Autor přinesl velmi kvalitní přehled ekonomické teorie k tématu ekonomických dopadů migrace. Teorii má dobře setříděnou, strukturovaně členěnou, opřenou o vhodné „neučebnicové“ prameny. Kolega Kufner se věnuje i celé paletě ekonometrických přístupů ke zkoumanému problému, jakož poskytuje i precizní přehled empirické literatury k tématu. Oceňuji, že teoretická část je dobře propojena s následnou empirickou analýzou a celkově působí text kompaktním dojmem.

Bod 3.5: Empirická část je jádrem celé analýzy. Autor v ní ve všech aspektech nešel nejjednodušší cestou, naopak. Aplikuje moderní a komplexní přístup – metodu kvalifikačních skupin. K tomu využívá původního vzorku s přes neuvěřitelných 62 mil. pozorování. Vzorek poté pečlivě upravuje a třídí na v konečném důsledku několik desítek tisíc pozorování. Autor musel již na počátku své empirické analýzy vynaložit enormní úsilí a projevit nadprůměrnou míru pečlivosti při zpracování a třídění dat. Tím se jeho práce podobá skutečnému výzkumu. Následující model je celistvý, reflektuje aktuální trendy v ekonomii migrace. Práce s modelem i následná interpretace výsledků je zcela dostatečná. Oceňuji i autorovu sebekritiku – kdy diskutuje nejruznější omezení svého výzkumu, jakož i potenciál k dalšímu zkoumání.

Bod 3.6: Práce představuje velmi kvalitní příspěvek do ekonomického výzkumu. Svým pojetím je min. v českém prostoru ojedinělá.

Popř. ostatní: Práce svým obsahem odpovídá výzkumné studii či working paperu. Autor při psaní využil naplno veškerých znalostí získaných na magisterském stupni studia a šel zejména v ekonometrické analýze ještě za úroveň standardní magisterské kvalifikační práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita.

Popř. ostatní: Neměl-li sem doposud větší výtku, musím nyní bohužel konstatovat, že formální stránka textu nekoresponduje s nadmíru kvalitním obsahem. Práce obsahuje řadu překlepů, v některých pasážích je vyjadřování autora velmi kostrbaté a čtenář se v textu snadno ztrácí.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor provedl v rámci své diplomové práce skutečný ekonomický výzkum. Práce by bezesporu mohla sloužit jako základ pro odborný článek či working paper a zúžený text (po vylepšení formálních náležitostí) jako příspěvek do nejedné soutěže o nejlepší kvalifikační práci. Obsahově se jedná o jednu z nejlepších prací a stěží mohu autorovi něco zásadního vytknout (s plným vědomím dávám ve všech bodech nejvyšší hodnocení), už jen díky kontinuální a čtené spolupráci s vedoucím práce. Jedná se o velmi kvalitní práci, která byla velmi pracná a vyžadovala nadprůměrný analytický přístup. Jedinou vadou na jinak výborné práci jsou některé

formální náležitosti. Ani ty ale nemohou přebít ohromné úsilí a množství kvalitní práce, které autor svému výzkumu věnoval a který je ojedinělý. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Mohl byste Vaše výsledky komparovat s podobnými analýzami amerického trhu práce?
Jaká doporučení by mohla z práce vzejít pro hospodářskou politiku Německa?

Navržená známka: výborně

Datum: 18.6.2020

.....
Podpis vedoucího práce