

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **BC. Václav Kolář**  
 Název diplomové práce: **Nové programovací období Evropské unie**  
 Jméno vedoucího diplomové práce: **Ing. Martin Musil**

---

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální, málo frekventované
  3. Aktuální, pracné
  - 4. Frekventované s dostatkem literatury**
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. cíl, který byl naplněn – cíl byl úzce zaměřený, a to pouze na popis problematiky**
  2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  3. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční; v některých částech se autor vrací k neurovnaná (viz připomínky)**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny; vzhledem k tomu, že se jedná o popis, autor nepoužívá doslovné citace, pouze v nadpisech uvádí zdroje, ze kterých čerpá**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu; výtku je možné udělit za nejednotnost zpracování schémat (např. s. 41, 45, 47), které pouze přebírá z uvedených pramenů; dále je nevhodné označení schémat jako graf (např. 41, 45, 47)**
  4. Nedostačující
- Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce.**
  3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
  4. Se současnými vadami ji nelze zatím využít
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Přijatelná (viz připomínky výše)**
  3. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika
    - a) Výborná
    - b) Dobrá**
    - c) Téměř nevyhovující

## 2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Dobrá**
- c) Téměř nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:**
- 1. **nemám**
  - 2. mám tyto:

**Další hodnocení:**

Práce je spíše popisného charakteru, seznamující s novým programovým obdobím; pouze v kap. 9 „Odlišnosti programovacího období 2000 -2006 a 2007 -2013“ za pokus analyzovat tato dvě období na základě dostupných dokumentů. V práci ne téměř nevyskytují vlastní názory diplomanta.

Z formálního hlediska má práce některé nedostatky, např. se nečísluje „Úvod“, „Závěr“ „Seznam použité literatury“ a „Seznam příloh“.; student odkazuje na dokumenty bez odkazu na zdroje, např. s. 6 Strategické obecné zásady Společenství. V práci jsou nesprávná označení schémat jako grafy.

V příloze č. 3 a 4 je uveden jako zdroj Dotační věstník, ale již nejsou uvedeny další náležitosti, ze kterých by bylo možné identifikovat o jaký věstník se jedná.

Autor nelogicky uvádí samostatně v podkap. 3.3 Strukturální fondy a jejich popis a v podkap. 4.3. se opět vrací k nástrojům politiky soudržnosti; za úvahu by stálo logičtější uspořádání práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. Výborně
  - 2. výborně – velmi dobře
  - 3. velmi dobře
  - 4. velmi dobře - dobře
  - 3. **dobře**
  - 4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

Na str. 60 ve schématu uvádíte, že součástí Společné zemědělské politiky je i OP Rybářství a v závěru práce (druhý odstavec) konstatujete, že ČR může čerpat finanční prostředky v rámci tří politik, a to strukturální, společné zemědělské a rybářské. Můžete to vysvětlit?

Datum: 24. srpna 2007

Podpis oponenta DP: Ing. Jana Krbová