

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Zuzana Zápotočná

Název diplomové práce: Teorie politického cyklu v praxi

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování3. <u>Aktuální, pracné, spíše méně frekventované</u>4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. <u>Logická – systémová</u>3. Logická – pro dané téma vhodná4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Mimořádné, funkční</u>2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce, případně ve výzkumu</u>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Výborná, s drobnými nedostatky (překlepy, vynechání slov)</u>2. Přijatelná3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Výborná</u>b) Dobrác) Nevyhovující2. Gramatika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Vyhovující</u>b) Dobrác) Nevyhovující

Připomínky k DP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- v úvodu na str. 2 v posledním odstavci je obsaženo částečně hodnocení a závěr, ke kterému by měla autorka teprve dojít („Přítomnost politického cyklu v České i Slovenské republice je velmi pravděpodobná...“)

- nepochopil jsem z textu pravidlo „minimaximální“ lítosti na str. 10-11 v kap. 1.4.2

- na str. 13-15 v kap. 1.7. je popsána tzv. Phillipsova křivka. Autorka se věnuje pouze jednomu pojetí a to je trošku škoda. Domnívám se, že měl být ukázán a vysvětlen rozdíl v původním pojetí a pojetí rozšířeném o očekávání, popř. mělo být vysvětleno rozdílné pojetí podle typu očekávání (adaptivní a racionální), dále mohlo být poukázáno na rozdíl mezi dlouhým a krátkým obdobím. Právě na Phillipsově křivce lze ukázat i problém hospodářského cyklu způsobeném politickým cyklem.

- na str. 17 je uvedeno v poslední větě, že by mělo docházet v ČR ke zvyšování strukturální nezaměstnanosti. Osobně se domnívám, že nejvýznamnější strukturální změny již proběhly a strukturální nezaměstnanost by mohlo setrvávat na stejné úrovni nebo se i mírně snižovat.

- na str. 31 v kap. 2.3.2 je napsáno „Teprve od roku 2002 se hospodaření Česka dostalo do fáze dynamického růstu, který se v posledních letech ještě zrychloval“ Osobně se domnívám, že vývoj HDP v posledních letech může být determinován konjunkturální fází cyklu a tedy nevylučuji oslabení v dalších letech – tak jak to nastalo v roce 1998-99 po období poměrně slušného růstu.

- na str. 32 je napsáno: „Ještě počátkem devadesátých let totiž Česká republika v ekonomické úrovni předstihovala Portugalsko, Řecko i Slovinsko a jen málo chybělo do úrovně Irska.“ Nevím jakou veličinou (veličinami) bylo srovnání děláno, ale silně pochybuji, že na počátku devadesátých let ekonomická úroveň České republiky byla vyšší než u Řecka a Portugalska.

- v textu se objevuje několik formálních chyb – např. na str. 51 v první větě a na str. 53 (3. odstavec) chybí před spojením hrubý domácí produkt (resp.HDP) slovo růst, dále je v práci několik překlepů

Další hodnocení:

Jako celek se mi práce jeví kvalitní. Zajímavé je samotné téma a vytčený cíl. Autorka prokázala schopnost aplikovat teorii na konkrétní data a odvodit z nich závěr. Práce s daty je velice důkladná (možná až nadbytečně detailní), použití grafů, tabulek a příloh velmi účelné a rovněž precizní. Zejména grafický aparát dává práci srozumitelnost a přehlednost i přesto, že je text místy zahlcen daty a údaji. Co ovšem považuji za velmi diskutabilní je samotný závěr, ke kterému autorka došla. Autorka v závěru tvrdí (na str. 57 a 58), že na základě empirických dat (nezaměstnanosti, inflace a vývoje HDP) lze ukázat v České republice a na Slovensku vliv politického cyklu na vývoj ekonomiky, tak jak je znám z teorie. Já se domnívám, že prezentovaná data takový závěr jednoznačně nepotvrzují. Tím ovšem nezpochybňuji vliv vlády a fiskální politiky na vývoj nezaměstnanosti, inflace a HDP a souvislost mezi hospodářským a politickým cyklem. Jako problém ale vidím toto prokázat na základě empirie právě v zemích jako je Česká republika a Slovensko a to z těchto důvodů. Obě země jsou poměrně malé, otevřené a obě prošly transformačním vývoje a byly vystaveny řadě exogenních vlivů (rozdělení, povodně, vstup do EU, vývoj hospodářství v okolních zemích), které determinovaly vývoj základních makroveličin daleko silněji než samotná činnost vlády. Domnívám se, že volatility inflace, nezaměstnanosti a růstu HDP je tedy daleko více u těchto zemí determinovány jinými faktory než působením vlády v jednotlivých fázích politického cyklu. Navíc sledované období (od začátku 90. let do současnosti) není příliš dlouhé na jednoznačné potvrzení teorie politického hospodářského cyklu. Tím nechci zpochybňovat závěr práce o existenci politického hospodářského cyklu v ČR a na Slovensku. Pouze si myslím, že z dat jednoznačně vidět není.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký vývoj základních makroveličin (inflace, nezaměstnanosti, HDP) očekáváte v nejbližším období v ČR?
2. Pokud by jste vy sama byla předsedkyně současné vlády, jaká makroekonomická opatření by jste nyní prosazovala a proč?

Datum: 15.5.2007

Podpis oponenta DP.....

Libor Votava